



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изм. № 49-00-6-553 (2)
23.05.18г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 22/05/18

ЗАМЕСТИК-

МИНИСТЪР: _____

ДО
ГОСПОЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.” с три обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-010 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Живка Георгиева - началник отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“

Членове:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

2. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;

3. Симеон Бончев – външен експерт с № ВЕ 34 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

4. Елка Савова – външен експерт с № ВЕ 169 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г., изменена със Заповед № РД -02-36-286/29.03.2018 г. и Заповед № РД-02-36-345/18.04.2018 г., за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24-18-010 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1.1/13.03.2018 г., Протокол № 1.2/04.04.2018 г., Протокол № 2/03.05.2018 г. и Протокол № 3/21.05.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:


Обществената поръчка е открита с № РД-02-36-71 от 29.01.2018 г. на зам.-министъра на РРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 12.03.2018 г. – 17:30 ч.

И. На 13.03.2018 г. в 13⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г., в гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109, главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, първи етаж, зала „Пресцентър“, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Живка Георгиева - началник отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“

Членове:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;



2. Нина Андреева (резервен член) – старши юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“ на мястото на Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;

3. Пенка Врачева (резервен член) – главен експерт, отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“ на мястото на Симеон Бончев – външен експерт с № ВЕ 34 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

4. Елка Савова – външен експерт с № ВЕ 169 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. г-жа Светлана Александрова – упълномощен представител на „Проджект Партнерс“ ЕООД;

2. г-жа Невин Скендер – упълномощен представител на "Ер Джи Консултинг" ООД;

3. г-жа Ваня Едрева - упълномощен представител на "Ер Джи Консултинг" ООД;

4. г-н Александър Александров – упълномощен представител на Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски";

5. г-н Симеон Симеонов – упълномощен представител на Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски";

6. г-жа Михаела Габровска – упълномощен представител на „Глобъл Адвайзърс“ АД;

7. адв. Десислава Здравкова – упълномощен представител на Обединение „Евролекс, Модус и Новел“;

8. адв. Северина Митева – упълномощен представител на Адвокатско дружество „Делойт Лигъл“;

г-жа Деница Христова – упълномощен представител на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и Партньори.

Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно входящия регистър, в ГД СППРР са постъпили **17 (седемнадесет) оферти** в запечатани,

3

непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти. Постъпилите оферти са както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване	Обособена позиция
1	5154	ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК"	12.3.2018 г. 14:34	1
2	5155	Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски"	12.3.2018 г. 15:04	2
3	5156	Алгоритъм консулт ЕООД	12.3.2018 г. 15:13	2
4	5158	"Проджект Партнерс" ЕООД	12.3.2018 г. 15:35	2
5	5160	ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ ООД	12.3.2018 г. 15:43	2
6	5161	НИОНИ ООД	12.3.2018 г. 15:51	1
7	5162	Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори"	12.3.2018 г. 16:08	1
8	5163	Адвокатско дружество "Делойт лигъл"	12.3.2018 г. 16:13	2
9	5164	"Ер Джи Консултинг" ООД	12.3.2018 г. 16:21	2
10	5165	Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко"	12.3.2018 г. 16:32	3
11	5166	"Легалия" ЕООД	12.3.2018 г. 16:36	1
12	5167	"Юрекс България" ДЗЗД	12.3.2018 г. 16:40	2
13	5168	Обединение "Евролекс, Модус и Новел"	12.3.2018 г. 16:43	2
14	5169	ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД	12.3.2018 г. 16:47	2
15	5170	Адвокатско дружество "Йорданова и Радева"	12.3.2018 г. 17:10	2

16	5171	Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018"	12.3.2018 г. 17:21	2
17	5172	"Темида СПП ОПРР" ДЗЗД	12.3.2018 г. 17:23	2

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, а председателят оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“:

1. Председателят на комисията отвори офертата на ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" за Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г.“

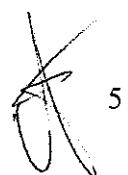
Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик „Предложени ценови параметри“ и Техническото предложение на участника, но те отказаха.

2. Председателят на комисията отвори офертата на Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените

документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

3. Председателят на комисията отвори офертата на Алгоритъм консулт ЕООД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

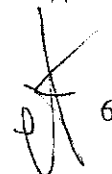
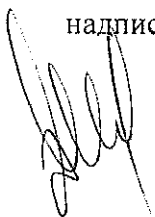
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

4. Председателят на комисията отвори офертата на "Проджект Партнерс" ЕООД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис



„Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

5. Председателят на комисията отвори офертата на ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ ООД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

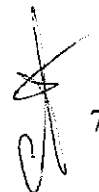
6. Председателят на комисията отвори офертата на НИОНИ ООД за Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик „Предложени ценови параметри“ и Техническото предложение на участника, но те отказаха.

7. Председателят на комисията отвори офертата на Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" за Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при



осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

8. Председателят на комисията отвори офертата на Адвокатско дружество "Делойт лигъл" за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

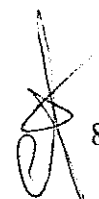
Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

9. Председателят на комисията отвори офертата на "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.



8

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

10. Председателят на комисията отвори офертата на Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3: „Специализирана юридическа помощ на УО на ОПРР чрез предоставяне на юридически консултации, анализи и становища, както и други документи във връзка с прилагането на националното законодателство и европейското право при изпълнението на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик „Предложени ценови параметри“ и техническото предложение на участника, но те отказаха.

11. Председателят на комисията отвори офертата на "Легалия" ЕООД за Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.



9

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик „Предложени ценови параметри“ и техническото предложение на участника, но те отказаха.

12. Председателят на комисията отвори офертата на "Юрекс България" ДЗЗД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

13. Председателят на комисията отвори офертата на Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.



10

14. Председателят на комисията отвори офертата на ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

15. Председателят на комисията отвори офертата на Адвокатско дружество "Йорданова и Радева" за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

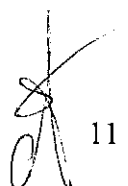
Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

16. Председателят на комисията отвори офертата на Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018" за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените



документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с описа на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

17. Председателят на комисията отвори офертата на Консорциум "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД за Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

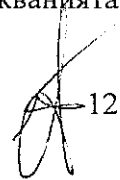
Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с описа на документите.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира несъответствия с тези изисквания. Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати копие от протокола, съдържащ констатациите, на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните в протокола несъответствия с изискванията

 12

на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1.2/04.04.2018 г.

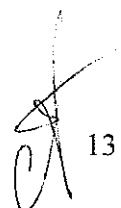
III. На 27.04.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г., изменена със Заповед № РД -02-36-286/29.03.2018 г. и Заповед № РД-02-36-345/18.04.2018 г. в административната сграда главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: Живка Георгиева - началник отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“

Членове:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;
2. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;
3. Симеон Бончев – външен експерт с № ВЕ 34 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;
4. Елка Савова – външен експерт с № ВЕ 169 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“.

Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. е изтекъл. В указания от комисията в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. срок има постъпили документи и същите следва да бъдат разгледани, както следва:



13

№	Име на участника	Дата и час на получаване	Обособена позиция
1	Адвокатско дружество "Йорданова и Радева"	10.04.2018 г., 15:50 ч.	2
2	Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко"	10.04.2018 г., 16:50 ч.	3
3	"Проджект Партнерс" ЕООД	11.04.2018 г., 11:00 ч., получени по куриер	2
4	"Юрекс България" ДЗЗД	13.04.2018 г. 10:44 ч., получени по куриер	2
5	"Темида СПП ОПРР" ДЗЗД	13.04.2018 г. 11:27 ч.	2
6	Обединение "Евролекс, Модус и Новел"	13.04.2018 г. 14:35 ч.	2
7	"Легалия" ЕООД	13.04.2018 г. 15:05 ч.	1
8	Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски"	13.04.2018 г. 15:24 ч.	2
9	НИОНИ ООД	13.04.2018 г. 15:44 ч.	1
10	"Ер Джи Консултинг" ООД	13.04.2018 г. 15:51 ч., получени по куриер	2
11	ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД	13.04.2018 г. 17:25 ч.	2
12	Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018"	16.04.2018 г. 09:40 ч., получено по куриер	2
13	ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК"	16.04.2018 г. 12:10 ч., получено по куриер	1
14	Институт за специализации и обучения ООД	26.04.2018 г. 13:42 ч.	2

Комисията установи, че в указания от възложителя срок не са представени документи от участника „Алгоритъм консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

Протокол № 1.2/04.04.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 04.04.2018 г., като на същата дата, в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен до всички участници. Протокол № 1.2/04.04.2018 г. е получен от „Алгоритъм консулт“ ЕООД по пощата с обратна разписка на 05.04.2018 г. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 16.04.2018 г. в 17.30 ч., участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2 не е представил допълнителни документи. С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1.2/04.04.2018

г., комисията предлага участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД да бъде отстранен от участие по Обособена позиция № 2 при следните мотиви:

1. Участникът не е попълнил Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП (липсва информация за представителите на дружеството).

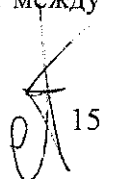
2. В част III “Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е отговор „Да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал изрично за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснения по т. 3.1.9 от част 3. „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указание за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с ДА в ЕЕДОП“, респективно когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

3. Съгласно Раздел III.1.3 от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка „Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/ни с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.**“ В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е описал две изпълнени услуги, а именно:

„Осъществен контрол за законосъобразност на документация за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на технологично оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София“ и

„Осъществен контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, във връзка с Договор № Д-259 /BG16RFOP001-2.001-0149-C01-U-02/“.

По отношение на първата декларирана услуга в ЕЕДОП на участника за получател е посочено „Изокомфорт 2001“ ЕООД, който няма качеството на възложител по смисъла на ЗОП. Видно от предмета на обществената поръчка възложител на същата се явява 18-то СУ „Уилям Гладстон“ като липсват данни относно отношенията между

 15

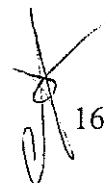
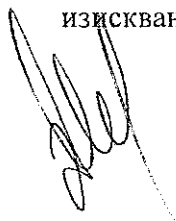
„Изокомфорт 2001“ ЕООД и възложителя 18-то СУ „Уилям Гладстон“. Не е налице информация за вида и обхвата на конкретно възложените дейности на „Изокомфорт 2001“ ЕООД, от което комисията да може да направи извода, че е налице правно основание и действително възлагане на участника „Алгоритъм консулт“ ЕООД да осъществи контрол за законосъобразност на документацията за обществената поръчка.

По отношение на втората декларирана услуга в ЕЕДОП на участника за получател на услугата е посочено Община Девин съгласно Договор № Д-259 от 27.03.2017 г. /BG16RFOP001-2.001-0149-C01-U-02/. Обхватът и видът на описаните дейности във връзка с изпълнението на договора не кореспондират с данните, които са служебно известни на възложителя. Комисията установи, че договорът се изпълнява по проект „Въвеждане на енергоефективни мерки на жилищни сгради на територията на град Девин“ на Община Девин, Административен договор BG16RFOP001-2.001-0149-C01, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и е с предмет „управление на проект“. В разписаните права и задължения на изпълнителя „Алгоритъм консулт“ ЕООД не са включени дейности, свързани с *„изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*.

В допълнение, в колона „Суми“ не е посочена изискуемата информация за стойност на декларираните услуги. Част от документацията за участие е приложеният образец № 1 на Единен европейски документ за обществени поръчки, видно от който се изискват в табличен вид данни за посочената от участниците идентична или сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: описание, суми, дати и получатели. Образците в документацията за обществената поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците, с оглед на което участникът е следвало да посочи изискуемата информация в колона „Суми“.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника и данните, служебно известни на възложителя, не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

С оглед горното комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.



16

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП комисията предлага участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

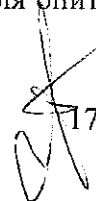
1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" за Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" за Обособена позиция № 2

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 1б е декларирал опит в подготовката и провеждането, включително изготвяне на документация за избор на изпълнител, за 14 броя обществени поръчки. За всяка една описана обществена поръчка са посочени конкретни лица, изпълнили съответните дейности като участникът се е позовал на капацитета на трети лица за доказване съответствието му с критерия за подбор, разписан в т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка, а именно: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.“*. Видно от данните в ЕЕДОП, участникът не е декларирал нито една услуга, изпълнена от него, като изискуемият от възложителя опит

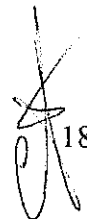


в услуга, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, се доказва изцяло с ресурса на трето лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Съществува обаче важно прецизиране на цитираната разпоредба, установено с трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд. В редица свои решения, те постановяват, че с разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП е дадена възможност на участниците в процедурата да доказват съответствието си с изискванията за подбор, поставени от възложителя, чрез използване на ресурсите на трети лица, но с едно важно уточнение – ресурсът на третото лице, който ще бъде ангажиран за участие в обществената поръчка трябва да отговаря кумулативно на две изисквания: първото изискване е този ресурс да бъде само от материално естество – финансов, технически или човешки и второто изискване е да бъде прехвърлим по същността си. Само и единствено при наличието на тези две кумулативни изисквания, може да се използват ресурсите на третите лица. В този смисъл е Решение № 10569 от 11.10.2016 г. на Върховния административен съд. Изискването за придобит опит в изпълнението на подобни дейности, има за цел да гарантира на възложителя, че всеки един от участниците, допуснат до оценка и класиране, има техническите познания и практически умения да изпълни качествено и в срок предмета на поръчката. С изискването се удостоверяват персонални качества на даден правен субект, които не са от материално естество и не са прехвърлими по своята същност. Това означава категорично, че за покриване на изискването за изпълнени дейности (услуги) с предмет, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, участниците в процедурите по възлагане на обществена поръчка, не могат да се позовават на ресурсите на трети лица.

С оглед горното Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага **участникът Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски"** да бъде **отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.



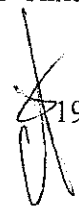
3. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД за Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът Институт за специализации и обучения ООД за Обособена позиция № 2

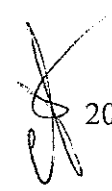
Участникът е представил допълнителна информация, с която изразява несъгласието си с констатацията на комисията, обективирана в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., за несъответствие с поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3 от обявлението за поръчка и т. 4.3.1. от Раздел II от документацията за обществената поръчка, а именно: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.“* Участникът обосновава съответствие със заложеното изискване с обстоятелството, че през 2015 г. е участвал в обявена от МРРБ процедура с идентичен предмет и идентично изискване, по която е описал същите дейности, декларирани и в настоящата обществена поръчка, като оценителната комисия тогава е приела представените доказателства за декларирани дейности като такива в обхвата на дефиницията за идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. Допълнително посочва, че декларираната процесуална защита пред КЗК и ВАС представлява *„дейност по извършване на съдебен контрол пред КЗК и ВАС“* и същата дейност отново е декларирана пред възложителя в напълно идентичната процедура, проведена през 2015 г., когато тя е приета като допустима. Участникът счита, че е съдействал за постановяване на съдебно решение, с което конкретна практика на възложител при провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка е била

19

обявена за незаконосъобразна и в този смисъл е налице проведена от страна на участника процедура по контрол на възлагателна процедура.

Комисията не приема изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. На първо място, следва да се има предвид, че правилата за работа на комисията са регламентирани в ППЗОП, където текстът на чл. 51, ал. 5 указва, че членовете участват в заседанията на комисията, лично разглеждат документите, участват при вземането на решения, поставят оценки на офертите и подписват всички протоколи и доклади от работата на комисията, като комисията и всеки от членовете ѝ са независими при изразяване на становища и вземане на решения на основание чл. 52, ал. 1 от ППЗОП. В този смисъл, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, не е и не може да се обвърже с констатациите и решенията на други оценителни комисии на възложителя. Допълнителен аргумент в тази насока е и нормата на чл. 51, ал. 7 от ППЗОП, съгласно която дори в състава на една комисия всеки член има право на собствена експертна преценка, различна от решенията и предложенията на комисията.

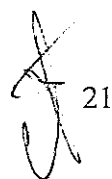
На следващо място, във връзка с твърдението на участника, че реализираната процесуална защита представлява „дейност по извършване на съдебен контрол пред КЗК и ВАС“, поради което същата следва да се приеме, че попада в обхвата на поставеното изискване, комисията счита изложените доводи за необосновани и в противоречие със законодателството. Безспорно е, че производството пред КЗК и ВАС протича под контрола на съответния правоприлагащ орган и завършва с постановяване на решение, което е задължително за страните по спора. В този смисъл, твърдяната от страна на участника процедура по контрол на възлагателна процедура в случая е в нормативно установените правомощия на правоприлагащите органи, а действията на страната – участник в настоящата обществена поръчка, представляват основен принцип на всяко производство или т.нар. състезателно начало, при което всяка страна има право да участва в производството и да извършва определени процесуални действия във връзка защита на законните си права и интереси. В допълнение, следва да се има предвид, че възложителят изрично и лимитативно е дефинирал сходни или идентични услуги в приложното поле на ЗОП за Обособена позиция № 2, а именно „изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени

 20

поръчки", видно от което посочената от участника процесуална защита не попада в обхвата на разписаното определение.

Участникът не е представил променена и/или допълнена информация и/ или нови документи, както и нов ЕЕДОП, с които да отстрани констатираните несъответствия в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., а именно:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнени дейности, представляващи юридически и консултантски услуги в приложното поле на ЗОП, включващи изготвени писмени становища, доклади и документации с получатели на услугите „Евроинвест“ ЕООД и „Мега Оил Транс БГ“ ЕООД, както и процесуална защита пред КЗК и ВАС на собствените си права и интереси. От представените към ЕЕДОП на участника две удостоверения, издадени от „Евроинвест“ ЕООД, съответно от „Мега Оил Транс БГ“ ЕООД, се установява, че изпълнените от „ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ“ ООД дейности в приложното поле на ЗОП са свързани с изготвяне на документации, с които получателите на услугата са участвали в обявени процедури за възлагане на обществени поръчки, т.е. в случая се касае за **съдействие на участници в процедури за възлагане на обществени поръчки при подготовката на офертите им**. Следва да се има предвид, че понятията „оферта“ и „документация за обществена поръчка“ не са еднозначни, което се установява при систематичното и логично тълкуване на ЗОП и ППЗОП, съдържащи изрични разпоредби в тази насока. Смисълът, вложен от възложителя в понятието „документация за обществена поръчка“ е общоприет и в съответствие с чл. 31 от ЗОП, съгласно която разпоредба документацията представлява набор от документи – образци на изискуеми документи, изисквания и указания за участие за дадена обществена поръчка. Офертата са документите, които кандидатът или участникът подава за участие в конкретна обществена поръчка като съдържанието на същите е регламентирано в чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, респ. чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В този смисъл, декларираните дейности във връзка с изготвяне на оферти, които участникът неправилно е наименовал „документации“, не попадат в обхвата на разписаната от възложителя дефиниция за идентична или сходна с предмета на обществената поръчка услуга, която следва да е свързана с изготвяне и/ или контрол на документации за обществени поръчки по смисъла на ЗОП. По отношение посочената процесуална защита пред КЗК и ВАС, с която участникът е реализирал правото си на лично участие в процеса като заинтересована страна, е безспорно, че същата е свързана с прилагането на ЗОП. Доколкото, обаче, възложителят изрично и лимитативно е дефинирал сходни или идентични услуги в приложното поле на ЗОП за Обособена

 21

позиция № 2, а именно „изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“, то следва, че посочената от участника процесуална защита не попада в обхвата на разписаното определение.

С оглед горното Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага **участникът Институт за специализации и обучения ООД да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

5. Участникът НИОНИ ООД за Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

6. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

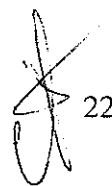
Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

7. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на

 22

Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска** участника до етап разглеждане на техническото предложение.

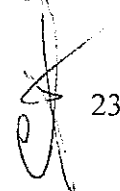
8. Участникът "Легалия" ЕООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, декларация по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и придружително писмо, съдържащо допълнителна информация във връзка с констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1.2/04.04.2018 г.

Комисията прегледа коригирания ЕЕДОП и допълнително представената декларация и констатира, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в т. 1 и т. 4 към т. 11 от Протокол № 1.2/04.04.2018 г.

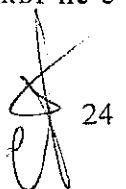
Участникът е изразил несъгласие с констатираното несъответствие в т. 3 към т. 11 от Протокол № 1.2/04.04.2018 г. с поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3 от обявлението за поръчка и т. 4.3.1. от Раздел II от документацията за обществената поръчка, а именно: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“*. Участникът обосновава съответствие със заложеното изискване с включени в изпълнената услуга и описани три конкретни услуги, а по отношение датата на изпълнение на декларираната услуга е посочил, че изпълнението на договора, с пълното приемане на резултатите от него, реално е приключило на датата, от която е препоръката – 22.04.2015 г.

Комисията не приема изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. От посочените допълнително три услуги като част от обхвата на декларираната в ЕЕДОП една изпълнена услуга, а именно: *„Обществена поръчка с предмет „Предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ на ОП РЧР“* се установява, че две от тях са свързани с предоставяне на становище по възражения от страна на бенефициент във връзка с наложени финансови корекции и с предоставяне на правна помощ във връзка с начисляване на ДДС по договор за обществена поръчка. Видно от обхвата на описаните две услуги, същите не са свързани с



„изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“. Третата описана услуга, като част от дейностите по изпълнението на горепосочената и декларирана в ЕЕДОП обществена поръчка, включва оказване на правна помощ при разрешаването на юридически казус, свързан с неизпълнението на Договор за извършването на оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на ОП РЧР за периода 2007 – 2010 г., сключен по ЗОП, в това число преглед и даване на становище по пълната документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка, приключила със сключване на договора и преглед на изпратени от Възложителя (МТСП) писма с коментари и забележки по проектите на окончателен доклад във връзка с изпълнението на договора. От направена справка в РОП на АОП по номер на обществената поръчка 00422-2011-0002, с предмет „Извършването на оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на ОП РЧР за периода 2007 – 2010 г.“ се установява, че същата е открита с Решение № ЗОП 04-3 от 22.03.2011 г., т.е. приблизително две години преди датата на сключване на Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. за предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“. В този смисъл, обективно невъзможно се явява изпълнението на дейности по Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. във връзка с преглед и даване на становище по пълната документация по обявяване и провеждане на обществена поръчка през 2011 г.

По отношение твърдението, че изпълнението на декларираната услуга, с пълното приемане на резултатите от договора, реално е приключило на датата, от която е препоръката – 22.04.2015 г., комисията счита същото за необосновано и недоказано. Както изрично е посочено в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., комисията е извършила справка в РОП на АОП по номер на обществената поръчка 00422-2012-0013, с предмет „Предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ на ОП РЧР“ и е установила, че е публикувана Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка. Съгласно публично достъпната информация, с избрания изпълнител "Легалия" ЕООД е сключен Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. със срок за изпълнение 24 месеца, като в раздел IV от документа е посочено, че договорът е изпълнен в срок, същият не е изменян и е приключил на 06.02.2015 г. Участникът не е

 24

представил доказателства, опровергаващи официалната информация за изпълнението на договора, с оглед на което комисията намира за безспорно обстоятелството, че декларираната от участника услуга не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, а именно: 12.03.2015 г. - 12.03.2018 г.

С оглед горното Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага **участникът "Легалия" ЕООД да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

9. Участникът "Юрекс България" ДЗЗД за Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

10. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2

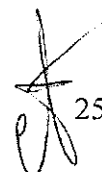
Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

11. Участникът „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД за Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на

 25

Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

12. Участникът Адвокатско дружество "Йорданова и Радева" за Обособена позиция № 2

Представени са документи, с които са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

13. Участникът Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018" за Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

14. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД за Обособена позиция № 2

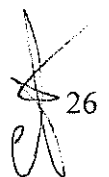
Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/04.04.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

V. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на съответната обособена позиция по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници, както следва:

1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо: Декларация за съгласие с

 26

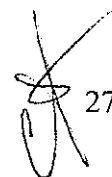
клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложена Лора Борисова. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, служебна и трудова книжки и референции. Видно от служебната и трудовата книжки, Лора Борисова е заемала единствено експертни позиции както по служебното, така и по трудовото правоотношение. Същата е била и част от ЗИП по инфраструктурен проект „Интегриран градски транспорт на град Бургас“ в качеството си на експерт юрист, както и част от ЗИП по проект „Модернизация и развитие на устойчив градски транспорт в град Пловдив“ в качеството си на експерт юрист. В рамките на изпълнението по двата проекта Лора Борисова е извършвала контрол и анализ на нарушения по конкретно посочени в референциите обществени поръчки, но на експертна



27

позиция (експерт юрист). За покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител на екип, обаче, предложените лица за посочената позиция следва да отговарят кумулативно на следните обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало ръководна позиция.

В този смисъл и предвид факта, че за Лора Борисова не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция при изпълнение на дейностите, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.


Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

 28

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложен Роман Воински. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, служебна и трудова книжки и удостоверение за добро изпълнение. Видно от същите, Роман Воински е заемал ръководна позиция по служебно правоотношение, но не са представени доказателства за включените функции и задължения с оглед преценка за съответствие с изискуемата от възложителя област. Приложеното удостоверение за добро изпълнение е издадено в полза на „Проджект партнерс“ ЕООД за предоставяне на услуги по ЗОП по четири проекта, включващи дейности по разработване на документации за провеждане на процедури за определяне на изпълнител; участие в комисии за провеждане на обществени поръчки; извършване на проверки на място, включващи проверка на законосъобразността на проведените обществени поръчки; контрол и анализ на нарушения при провеждане на обществените поръчки. Посочено е, че при изпълнение на изброените услуги *„от страна на „Проджект партнерс“ ЕООД, участваха следните експерти: 1. Г-н Роман Воински – юрист, изпълнявал дейности по контрол и анализ на нарушения при провеждане на обществените поръчки по изброените по-горе 4 проекта ...“*. Видно от изложеното, в рамките на изпълнението по описаните в удостоверението четири проекта Роман Воински е извършвал контрол и анализ на нарушения по конкретно посочени в референциите обществени поръчки, но на експертна позиция (експерт юрист). За покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител на екип, обаче, предложените лица за посочената позиция следва да отговарят кумулативно на следните обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало ръководна позиция.

В този смисъл и предвид факта, че за Роман Воински не се установява от представените доказателства да е заемал ръководна позиция при изпълнение на дейностите, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения,



свързани с обществени поръчки, то се налага обосноваият извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника "Проджект Партнерс" ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

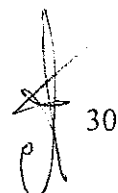
3. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо: Копие на пълномощно от представляващия участника; Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой, квалификация и опит. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

 30

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника „НИОНИ“ ООД до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1.**

4. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арnaudов и Партньори" за Обособена позиция № 1

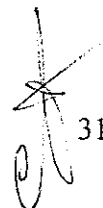
Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой, квалификация и опит. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника Адвокатско дружество "Попов,**



31

Арнаудов и Партньори" до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1.

5. Участникът Адвокатско дружество "Делойт лигъл" за Обособена позиция № 2

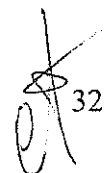
Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

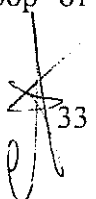
За позицията Ключов експерт 2 е предложена Йоана Жечкова. Възложителят в т. 2.7.2.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на ключовите експерти за Обособена позиция № 2 да имат „специфичен опит в изпълнение на услуга/дейност, свързана с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени адвокатска карта, договори за адвокатска дейност и други документи. Приложени са и три броя референции,

 32

удостоверяващи обстоятелството, че Йоана Михайлова Жечкова „е била част от правния отдел на Българска телекомуникационна компания ЕАД“ при предоставяне на услуги, свързани с „изготвяне и проверка на документация за участие в обществена поръчка, и анализ на нарушения при провеждане на следните процедури по ЗОП:”

1. Обществена поръчка за избор на оператор VoIP услуги за нуждите на АЕЦ „Козлодуй“ 2006 г.
2. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на достъп до интернет за нуждите на НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА и изграждане на виртуална частна мрежа между 26 РЗОК и ЦУ на НЗОК“, 2006 г.
3. Процедура за възлагане на обществена поръчка обявена от Агенция «Развитие на съобщенията и на информационните и комуникационните технологии» към министъра на транспорта с предмет: за «Доставка, изграждане и експлоатация на Националната образователна мрежа за училищата в Република България» в смисъл на осигуряване на достъп по виртуалната частна мрежа /VPN/ между определен брой училища и Контролен център с достъп до Интернет за проекта „Училища онлайн,“ 2005 г.
4. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на интернет услуги за нуждите на БАН“, 2006 г.
5. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на защитена комуникационна среда за нуждите на Държавен фонд „Земеделие“, 2006 г.

Видно от описания в референциите обхват на услугите, предоставени от Йоана Жечкова и при извършена справка в РОП на АОП се установява, че възложители и по петте обществени поръчки са лица, различни от Българска телекомуникационна компания ЕАД, т.е. документациите за обществените поръчки не биха могли да бъдат изготвени и проверени от Йоана Жечкова като част от правния отдел на Българска телекомуникационна компания ЕАД. БТК ЕАД е бил участник по изброените по-горе процедури за възлагане на обществени поръчки и в този смисъл предоставените услуги от Ключов експерт 2 Йоана Жечкова са свързани с подготовка на оферти за участие в обществени поръчки, а не с изготвяне на документации за участие. Следва да се има предвид, че понятията „оферта“ и употребеното в референциите „документация за обществена поръчка“ не са еднозначни, което се установява при систематичното и логично тълкуване на ЗОП и ППЗОП, съдържащи изрични разпоредби в тази насока. Съгласно разпоредбата на чл. 31 от ЗОП документацията представлява набор от



33

документи – образци на изискуеми документи, изисквания и указания за участие за дадена обществена поръчка. Офертата са документите, които кандидатът или участникът подава за участие в конкретна обществена поръчка като съдържанието на същите е регламентирано в чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, респ. чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). Налага се обоснованият извод, че изпълнените от страна на Йоана Жечкова дейности не са свързани с изготвяне и проверка на документации за участие в обществена поръчка по смисъла на ЗОП, поради което и не попадат в обхвата на заложеното изискване за специфичен опит на експерта, свързан с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

С оглед горното и предвид факта, че за Йоана Жечкова не се установява от представените доказателства да е изпълнила услуга/ дейност, свързана с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ключов експерт 2 не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника Адвокатско дружество "Делойт лигъл", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

6. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с



Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой, квалификация и опит. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника "Ер Джи Консултинг" ООД до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.**

7. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 3, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.



Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой, квалификация и опит. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

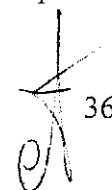
Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 3.**

8. Участникът "Юрекс България" ДЗЗД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

На стр. 5 – 10 от техническото предложение е представен в табличен вид индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката. При преглед на план-графика комисията установи, че същият не представлява график по своята същност, доколкото съдържа информация единствено за ангажиментите и задълженията на членовете от екипа, за които е посочено, че ще се изпълняват перманентно, ежедневно, регулярно и т.н. В него липсват конкретни дейности от предмета на обособената позиция и съответните конкретни



36

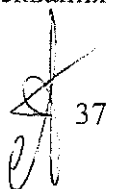
срокове за тяхното изпълнение съгласно изискването на възложителя, разписано в указанията за съдържание на техническото предложение на стр. 21 от документацията за обществената поръчка и в образеца на техническо предложение. В този смисъл, комисията приема, че участникът не е представил индикативен-план график и доколкото същият представлява част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката, обаче, не са представени Декларации за ангажираност от ключовите експерти и от ръководителя на екип. Съгласно т. 2 от Раздел II „Изисквания към предложенията на участниците“ от документацията за обществената поръчка и образец на техническо предложение участниците следва да приложат в техническото си предложение декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти. Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че посочените декларации са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За позицията Ключов експерт 2 е предложен Иво Стойчев. Възложителят в т. 2.7.2.1 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на ключовите експерти за Обособена позиция № 2 да имат *„общ професионален опит – минимум 3 години в областта на гражданското/ административното право“*. За доказване съответствие с минималното изискване за придобит опит са представени копия на граждански договор и удостоверение за добро изпълнение, от които се установява, че Иво Стойчев е бил ръководител на проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПСОВ гр. Кричим“ за периода 01.07.2014 г. – 23.11.2015 г. Така описаният опит попада в обхвата на изискването на възложителя, както за специфичен опит, така и за общ опит, но е с обща продължителност 1 година и 5 месеца, т.е. по-малко от изискуемия минимум от 3 години за общ професионален опит. Представена е и автобиография, която не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В т. 3.2 от Раздел II „Изисквания



37

към предложенията на участниците“ и в т. 7.2 от Раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка възложителят изрично е разписал документите, удостоверяващи наличието на придобит опит, а именно: „копие на референции, копие на документи, удостоверяващи наличието на придобит опит (договори; трудови книжки) и всякакви други документи, които по безспорен начин удостоверяват общия професионален и специфичен опит на съответния ключов експерт или референция към регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ“.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин за Иво Стойчев да има придобит общ професионален опит – минимум 3 години. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ключов експерт 2 не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит общ професионален опит – минимум 3 години в областта на гражданското/ административното право.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника "Юрекс България" ДЗЗД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

9. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на

 38

поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой, квалификация и опит. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

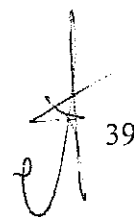
Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника Обединение "Евролекс, Модус и Новел" до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.**

10. Участникът ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

 39

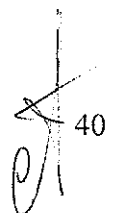
За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, в състава на който са включени изискуемите ключови експерти и допълнително са предложени неключови експерти. В техническото предложение на участника са представени декларации за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от следните лица: Силвия Цанова в качеството ѝ на Ръководител екип, Тодор Янкулов в качеството му на Ключов експерт 1, Тодор Тодоров в качеството му на Нечключов експерт 1, Бойка Бойнузова в качеството ѝ на Нечключов експерт 2, Михаела Габровска в качеството ѝ на Нечключов експерт 3, Веселин Добрев в качеството му на Нечключов експерт 4 и Инна Янева в качеството ѝ на Нечключов експерт – Координатор на договора. Комисията установи, че не е представена декларация за ангажираност от Боряна Петкова в качеството ѝ на Ключов експерт 2. Съгласно т. 2 от Раздел II „Изисквания към предложенията на участниците“ от документацията за обществената поръчка и образец на техническо предложение участниците следва да приложат в техническото си предложение декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти.

Видно от горното и предвид обстоятелството, че посочените декларации са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

11. Участникът Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ за обособена позиция 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.



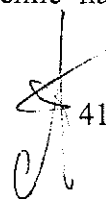
40

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложена Надежда Йорданова. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, служебна и трудова книжки и референции. Видно от служебната и трудовата книжки, Надежда Йорданова е заемала както експертна позиция, така и ръководна позиция като началник на отдел в дирекция „Правна“ и като директор дирекция „Правна“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Приложени са референции, удостоверяващи че Надежда Йорданова в качеството си на началник отдел „Правно-нормативно обслужване“ и директор дирекция „Правна“ *„е участвала и при разработване и съгласуването на документации за възлагане на обществени поръчки ..., при провеждане на процедурите и по време на изпълнение на договорите“*, както и че *„е участвала в организирането и провеждането на обществени поръчки“*. За покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител на екип, обаче, предложените лица за посочената позиция следва да отговарят кумулативно на следните обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област, а именно да е свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, както и при изпълнение на

 41

същата лицето да е заемало ръководна позиция. Видно от представените доказателства в офертата на участника, Надежда Йорданова е заемала ръководна позиция (началник на отдел в дирекция „Правна“ и директор дирекция „Правна“ в МРРБ), но придобитият опит на посочените ръководни длъжности не е в изискуемата област, доколкото е свързана с разработване и съгласуване на документации и с провеждане на обществени поръчки, а не с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки. Останалите референции и други документи, съдържащи се в техническото предложение на участника, удостоверяват извършени дейности от страна на Надежда Йорданова в рамките на заемани експертни, а не ръководни позиции.

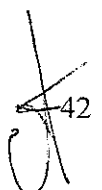
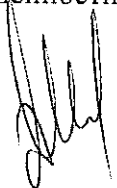
В този смисъл и предвид факта, че за Надежда Йорданова не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция при изпълнение на дейности, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обосноваваният извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

12. Участникът Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018" за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с

42

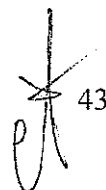
Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

Представен е в табличен вид индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката. При преглед на план-графика комисията установи, че същият не представлява график по своята същност, доколкото съдържа информация единствено за времева ангажираност на експертите за един месец при прогнозна обработка на средно до 50 доклада месечно, като ангажираността на всеки един експерт е посочена в часове на месец. В т.нар. „план-график“ липсват конкретни дейности от предмета на обособената позиция и съответните конкретни срокове за тяхното изпълнение съгласно изискването на възложителя, разписано в указанията за съдържание на техническото предложение на стр. 21 от документацията за обществената поръчка и в образеца на техническо предложение. В този смисъл, комисията приема, че участникът не е представил индикативен-план график и доколкото същият представлява част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложена Ирина Камбурова-Тунтева. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има „специфичен опит на **ръководна позиция** в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, трудова книжка и референции. Удостоверение изх. № 36-00-163108-03-18 е издадено от община Средец в полза на Ирина Тунтева в уверение на това, че същата „в качеството ѝ на ръководител на отдел обществени поръчки към Община Средец, в периода от 11.11.2011 г. до настоящия момент е участвала в консултации/ подготовка/ провеждане/ контрол за възлагане на обществени поръчки ...“ като са посочени шест проекта. Същевременно, за два от описаните проекти, а именно:

 43

„Водоснабдяване на малки населени места в Община Средец и подобряване на социално битовите условия в тях” и „Доизграждане на канализационната мрежа и частична реконструкция на водопроводна мрежа в гр. Средец” са издадени други две референции от Община Средец с изх. № 36-00-70/05.02.2016 г., съответно изх. № 36-00-69/05.02.2016 г., видно от които Ирина Камбурова-Тунтева е предоставяла юридически услуги по сключените договори за безвъзмездна финансова помощ с горепосочения предмет, в качеството си на юрист, а не на ръководител на отдел. Посоченото в удостоверение изх. № 36-00-163108-03-18 обстоятелство относно качеството на лицето, в което са предоставени описаните услуги, се опровергава и от приложените в техническото предложение на участника автобиография и трудова книжка за Ирина Камбурова-Тунтева, в които не се съдържат данни за трудово/ служебно правоотношение с Община Средец, което правоотношение се явява единственото правно валидно основание за заемане на ръководна длъжност в общинска администрация. В представената автобиография е посочено, че за периода от 2011 г. до момента лицето е заемало длъжността „юрист/юридически консултант” към Община Средец и към „Чистота“ ЕООД, гр. Бургас, а видно от данните в трудовата книжка за периода 15.07.2009 г. – 15.04.2013 г. Ирина Камбурова-Тунтева е била назначена по трудово правоотношение като юрисконсулт към „Бургас-Комерс“ АД. Съгласно автобиографията и представено удостоверение № 113/21.03.2016 г. лицето е вписано в регистъра на адвокатите към Адвокатски съвет – Бургас от 18.04.2013 г., от която дата е адвокат на свободна практика. С оглед изложените факти и предвид императивната забрана за държавните служители да работят по трудово правоотношение (чл. 7, ал. 2, т. 6 от Закона за държавния служител), както и да бъдат вписвани като адвокати (чл. 5, ал. 2, т. 2 от Закона за адвокатурата), то се налага обоснованият извод, че Ирина Камбурова-Тунтева е предоставяла юридически консултации на Община Средец по силата на граждански договор и не е заемала длъжност в общината, включително не е била назначавана на ръководна позиция в общинската администрация.

В този смисъл и предвид факта, че за Ирина Камбурова-Тунтева не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция при изпълнение на дейностите, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в



44

процедурата по Обособена позиция № 2 участника Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

13. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД за обособена позиция 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията разгледа представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията разгледа представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой, квалификация и опит. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.**



VI. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения от офертите на допуснатите участници както следва:

По Обособена позиция № 1:

1. НИОНИ ООД;
2. Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори".

По Обособена позиция № 2:

1. "Ер Джи Консултинг" ООД;
2. Обединение "Евролекс, Модус и Новел";
3. "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД.

По Обособена позиция № 3:

1. Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко"

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всеки участник ще бъде оценен по следните показатели и тяхната тежест:

КО = 0,60 * ТО (ОП + ПКП) + 0,40* ФО, където:

КО - Комплексна оценка;

ТО – показател „Техническа оценка“

ОП - подпоказател „Организация на персонала“;

ПКП - подпоказател „Професионална компетентност на персонала“;

ФО - показател за направената „Финансова оценка“;

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Оценката на Техническото предложение, се извършва въз основа на следните показатели:

Показател „Техническа оценка“ ТО се формира по следния начин - ОП (max. 50 т.) +ПКП (max.50 т.) = общо 100 т.



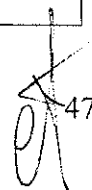
1.1 Оценката по подпоказател „Организация на персонала“ – ОП е качествен показател, който е количествено неопределим и който се оценява от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Показателят „Организация на персонала“ (ОП) представлява оценка на разпределението на ресурсите и организацията на екипа, заложен в Техническата спецификация за постигане на заложените цели и очакваните резултати. Конкретният брой точки се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията. Оценява се качеството на техническото предложение: предложеното разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката, разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и начин на координация с Възложителя; мерките за осигуряване на качеството.

В техническото предложение участникът следва да предложи организация за изпълнение на поръчката, които счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

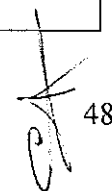
Офертата на участника трябва да съдържа предложенията на участника - как ще се организира работата на екипа за изпълнение, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложената услуга.

ОП	Максимален брой точки за подпоказател ОП - 50
Разпределението на ресурсите и организацията на екипа	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил индикативен план-график за	30



47

изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие. <p>Техническото предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително е разработен поне <u>един</u> от следните елементи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и конкретните задачи за изпълнение на задълженията; 2. Предложени са адекватни мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира изпълнението на поръчката. 	40
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложената 	50

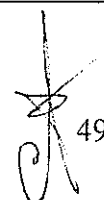
<p>услуга.</p> <p>- участникът е представил индикативен план- график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.</p> <p>Техническото предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително са разработени всеки от двата елемента:</p> <p>1. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и конкретните задачи за изпълнение на задълженията;</p> <p>2. Предложени са адекватни мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира изпълнението на поръчката.</p>	
--	--

1.2. Оценката по подпоказател „Професионална компетентност на персонала“

$$\text{ПКП} = \text{П2.1}(\text{П2.1.1}+\text{П2.1.2})+\text{П2.2}(\text{П2.2.1}+\text{П2.2.2})+\text{П2.3}(\text{П2.3.1}+\text{П2.3.2})$$

Комисията поставя съответния брой точки при съобразяване с избраната от възложителя скала на оценяване, а именно:

П2.1.	РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП		26
П2.1.1	Професионален опит	Опит в областта на:- - гражданското/административното право – за обособена позиция 1 и 2; - гражданското и/или търговското, и/или административното право и/или правото на Европейския съюз – за обособена позиция 3	12
		5 г.	8
		5 г. и 1 ден – 6 г.	10
		Над 6 г.	12
П2.1.2	Специфичен опит	Опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с:	14

		- контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки – за обособена позиция 1 и 2; - изготвяне на юридически становища или анализи, или оценки, или административни, или нормативни актове или техни проекти, във връзка с изпълнение на програми или проекти – за обособена позиция 3.	
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на минимум една услуга/дейност.	10
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на две услуги/дейности.	12
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече услуги/дейности.	14
П2.2.	Ключов експерт 1		12
П2.2.1	Професионален опит	Опит в областта на:- - гражданското/административното право – за обособена позиция 1 и 2; - гражданското и/или търговското, и/или административното право и/или правото на Европейския съюз – за обособена позиция 3	6
		3 г.	2
		3 г. и 1 ден – 4 г.	4
		Над 4 г.	6
П2.2.2	Специфичен опит	Опит в изпълнението на услуга/дейност: - - свързана с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки – за обособена позиция 1 и 2; - изготвяне на юридически становища или анализи, или оценки, или административни, или нормативни актове или техни проекти, във връзка с изпълнение на програми или проекти – за обособена позиция 3.	6

		Опит в изпълнението на минимум една услуга/дейност.	2
		Опит в изпълнението на две услуги/дейности.	4
		Опит в изпълнението на три и повече услуги/дейности	6
П2.3.	Ключов експерт 2		12
П2.3.1	Професионален опит	Опит в областта на:- - гражданското/административното право – за обособена позиция 1 и 2; - гражданското и/или търговското, и/или административното право и/или правото на Европейския съюз – за обособена позиция 3	6
		3 г.	2
		3 г. и 1 ден – 4 г.	4
		Над 4 г.	6
П2.3.2	Специфичен опит	Опит в изпълнението на услуга/дейност: - - свързана с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки – за обособена позиция 1 и 2; - изготвяне на юридически становища или анализи, или оценки, или административни, или нормативни актове или техни проекти, във връзка с изпълнение на програми или проекти – за обособена позиция 3	6
		Опит в изпълнението на минимум една услуга/дейност.	2
		Опит в изпълнението на две услуги/дейности.	4
		Опит в изпълнението на три и повече услуги/дейности.	6

1.3. Показател - „Финансова оценка“ - с максимален брой 100 точки.

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ФО} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100$$

Където Ц_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

Съобразно одобрената Методика за оценка, комисията оцени участниците по показател „Техническа оценка“ с включени подпоказател „Организация на персонала“ и подпоказател „Професионална компетентност на персонала“, както следва:

По Обособена позиция № 1:

1. Участникът НИОНИ ООД – 86 точки

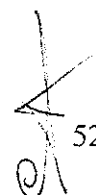
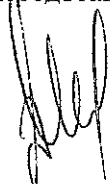
По подпоказател „Организация на персонала“ (ОП)

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минималния брой точки по подпоказателя ОП.

1.1. В частта от предложението си, свързана с Разпределението на ресурсите и Организацията на екипа, участникът е направил описание на принципите на работа и подходите, които ще бъдат спазвани при изпълнението на поръчката.

В табличен вид, участникът е представил отговорностите на отделните експерти, като същите са обвързани с дейностите от предмета на обособената позиция, в които се предвижда да участват. Участникът е разгледал конкретните отговорности и на двама допълнителни експерти, които възнамерява да ползва. Освен това, изрично е посочил, че при установяване на необходимост от експертиза в конкретни области, ще бъдат ангажирани за становища и други експерти.

Детайлно са разгледани задачите и функциите на всеки един от предложените експерти, включително и на допълнителните (координатор и технически сътрудник). В представената като част от предложението Схема 1 е илюстрирана организационната структура на екипа и начините на взаимодействие между членовете на екипа и представителите на възложителя.



52

Комисията смята, че предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между експертите от екипа би гарантирало необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности, в предвидените срокове и с необходимото качество.

След анализ на направеното разпределение на отговорностите, комисията констатира, че същото е съобразено с ролята на съответния експерт в екипа и с добрите практики при изпълнение на подобни услуги.

По отношение методите на осъществяване комуникация с възложителя, участникът е описал механизмите за комуникация между Изпълнителя и Възложителя, както и с други участници (заинтересовани страни) в процеса на изпълнение на договора.

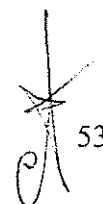
Обърнато е внимание на ключовото значение на установяването на добра комуникация за успешното реализиране на дейностите по обществената поръчка. Посочени са основните принципи, на които ще се основава взаимодействието между екипите: независимост; безпристрастност; справедливост и прозрачност; компетентност и квалифицираност; конфиденциалност; почтеност и вежливост. Водеща роля в процеса на координация и комуникация е отредена на Ръководителя на екипа. Разгледани са основните механизми за комуникация – кореспонденция по електронен път; телефонни разговори; изпращане на писма (по факс или лично срещу подпис) и работни срещи.

Посочени са основните принципи на координация вътре в екипа на консултанта. Отново е акцентирано на значението на контрола, осъществяван от Ръководителя на екипа, за вътрешноекипната координация. В схематичен вид е илюстриран контрола, който ще осъществява Ръководителя на екипа.

Комисията смята, че предложените методи за комуникация действително биха осигурили гладко протичане и цялостно синхронизиране на документалния и информационния поток и биха съдействали за ефективното сътрудничество и координация между заинтересованите страни по време на изпълнение на услугата.

1.2. Участникът е представил Индикативен план-график, в който са илюстрирани дейностите, включени в предмета на обособената позиция и за всяка дейност са посочени конкретните срокове за изпълнение (в работни дни). Комисията констатира, че илюстрираните в графика дейности за изпълнение напълно съответстват на описаните в текстовата част от предложението му дейности, включени в предмета на обособената позиция от поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:



53

1.3. При описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, участникът е обособил конкретните задачи за изпълнение на задълженията, които да гарантират правилното и законосъобразно протичане на съответната дейност.

Участникът е разгледал методите за изпълнение на обществената поръчка, описал е дейностите, ресурсите за тяхното изпълнение и конкретните задачи за изпълнение на задълженията. Всяка дейност е разглеждана като в нея са обособени части Организация на изпълнението и Ресурси за изпълнение на дейността.

След като анализира тази част от разработката, комисията констатира, че за всяка една от дейностите са определени необходимите ресурси за нейното изпълнение. От предложението на участника по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително и нейното ресурсно обезпечаване.

Участникът е направил подробно описание и анализ на степента на приложимост на действащите нормативни актове и правото на ЕС, релевантни към предмета на обществената поръчка.

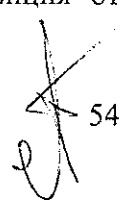
1.4. Участникът е предложил в разработката си част, озаглавена „Осигуряване на вътрешен контрол при изпълнение на обществената поръчка“.

В тази част участникът е обърнал внимание, че вътрешният контрол и комуникационните връзки в екипа, ще бъдат важен инструмент за управление на договора. Обърнато е внимание на аспектите, по отношение на които ще се прилагат установените системи за наблюдение и оценка на екипа: ефективно управление на работата; ефективно управление на ресурсите; осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, съобразно изискванията на обществената поръчка; действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите.

Разгледани са принципите, които на които ще се основава вътрешния контрол: прозрачност; ефикасност; сигурност и качество на информацията.

Основни принципи на механизма: стриктно фокусиране върху очакваните резултати от поръчката и свързания с това навременно осигуряване на поток от информация; двоен контрол върху качеството на извършената работа; провеждане на регулярни и оперативни срещи в екипа; мобилизиране при необходимост на необходимия експертен състав за осигуряване на непрекъснатост на услугата, в т.ч. допълнителни неключови експерти.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, за „адекватна мярка“ следва да се приеме такава, която отчита спецификата на предмета на обособената позиция от



обществената поръчка и допринася за качествено и изпълнение. Следователно в предложението на участника трябва да се съдържат мерки за вътрешен контрол, които отчитайки конкретните особености на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, да допринесат за качествено и своевременно изпълнение.

Предложените от участника мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, по никакъв начин не отчитат предмета на обособената позиция от обществената поръчка и нейните специфики. Напротив, от предложението на участника в тази част, е видно, че предложените мерки биха били приложими за всяка една услуга.

От изложението на участника не е видно как предложените от него мерки са относими към отделните дейности и задачи, предвидени да се изпълняват по време на изпълнението на обществената поръчка. Същите не са обвързани и с конкретните задължения и отговорности на експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение допълнителния (надграждащ) елемент, свързан с дефинирането на необходимите ресурси за изпълнението на всяка дейност и конкретните задачи за изпълнение на задълженията, комисията приема че разработката на участника отговаря напълно на изискванията на документацията. По отношение допълнителния (надграждащ) елемент, свързан с адекватните мерки за вътрешен контрол, комисията приема, че в предложението на участника в тази част, са налице непълноти и недостатъци, които обосновават липсата на предложение по него, което да отговаря в пълна степен на заложените изисквания в документацията за обществената поръчка.

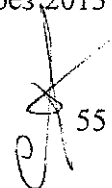
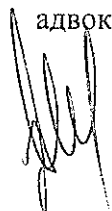
С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията определи на участника по подпоказател „Организация на персонала“ (ОП) оценка 40 точки.

По подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)

Участникът е представил списък на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите по обособена позиция 1, (съгласно образец), в който е предложил ръководител на екипа и двама ключови експерти, както следва:

Ръководител на екип – Крум Миланов:

За експерта са представени копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 2013



г., както и референции, удостоверяващи изпълнението на дейности по различни проекти, в качеството на експерт юрист, с посочени периоди на ангажираност: ноември 2012 г. – ноември 2016 г.; март 2009 г. – юни 2011 г. и др. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 6 години.

За експерта са представени копия на граждански договори и удостоверения/ препоръки/ референции, видно от които придобитият от лицето опит не е на ръководна позиция, а на експертна, както и не е в изискуемата област, доколкото е свързана с разработване и съгласуване на документации и с провеждане на обществени поръчки, а не с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки. Посочено е изпълнението, в качеството на ръководител на екип по Договор № РД 02-37-5/04.04.2016 г. с МРРБ, на една дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, която информация е и служебно известна на комисията. С оглед изложеното, комисията счита, че е удостоверен специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на една услуга, свързана с контрол на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка по подпоказател П2.1 Ръководител екип, както следва:

По подпоказател П2.1.1 Професионален опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.1.2 Специфичен опит присъжда 10 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.1 като присъди 22 точки по предвидената формула: П2.1(П2.1.1.+П2.1.2.).

Ключов експерт 1 – Александра Денкин-Миланова:

За експерта е представено копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 2002 г.

Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта е представено удостоверение, видно от което, в качеството си на ключов експерт юрист, лицето е предоставило услуги, свързани с изготвяне на документации за възлагане на шест обществени поръчки с възложител АДО „Дунав”.

Представеният документ удостоверява специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

Ключов експерт 2 – Калоян Богев:

За експерта е представено копие на трудова книжка, видно от която лицето има трудов стаж като юрист – експерт европейски проекти и обществени поръчки към „Интеладвайзърс“ ЕООД за периода юли 2008 г. – март 2015 г. Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени два броя копия на заповеди за участие в комисия за провеждане на обществена поръчки, както и препоръки/ референции, видно от които лицето, в рамките на служебните си задължения като юрист от екипа на „Интеладвайзърс“ ЕООД, е изготвило документации за възлагане на четири обществени поръчки и др. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.3 Ключов експерт 2, както следва:

По подпоказател П2.3.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.3.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.3 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.3(П2.3.1.+П2.3.2.).

Съобразно формулата на методиката оценката на участника по подпоказател ПКП е както следва:

$$\text{ПКП} = 22 (12+10) + 12 (6+6) + 12 (6+6) = 46 \text{ точки}$$

Във връзка с изложеното, участникът НИОНИ ООД получава оценка по показател „Техническа оценка” както следва:

$$TO = OP + ПКП = 40 + 46 = 86 \text{ точки}$$

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" – 100 точки

По подпоказател „Организация на персонала” (ОП)

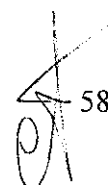
Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложен в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минималния брой точки по подпоказателя ОП.

2.1. В частта от предложението си, свързана с Организацията на персонала, участникът е посочил разпределението на отговорностите и дейностите между членовете на екипа. За отделните длъжности в екипа (Ръководител и ключови експерти) първо са посочени основните му задачи и функции в организационната структура, а след това са обособени и конкретните му отговорности и действия. Участникът предвижда включването на двама допълнителни експерти, които ще имат подпомагаща роля. За тях също са разгледани основните задачи, отговорности, действия и функции, чиято цел е да допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите. В табличен вид (RACI матрица) е представено разпределението на задачите и включването на всеки един от екпертите от екипа в тях, съобразно предварителния план-график.

Комисията смята, че предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между експертите от екипа би гарантирало необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности, в предвидените срокове и с необходимото качество.

След анализ на направеното разпределение на отговорностите, комисията констатира, че същото е съобразено с ролята на съответния експерт в екипа и с добрите практики при изпълнение на подобни услуги.

По отношение методите на осъществяване комуникация с възложителя, участникът е акцентирал на водещата роля на Ръководителя на екипа в управлението на комуникацията, съобразно неговите контролни и надзорни функции. Посочени са основните принципи, на които ще се основава официалната и неформалната комуникация с възложителя. Разгледани са следните методи за комуникация, посредством които ще се осъществява процесана комуникация с Възложителя: кореспонденция по електронна поща; кореспонденция по телефон; работни срещи; телефонни конференции; кореспонденция чрез пощенска/куриерска услуга или личен куриер; писмени отчети. За всеки един от предложените методи за комуникация,

 58

участникът е посочил конкретните случаи, при които смята за удачно използването им, както и лицата, които ще бъдат включени в тях.

Във връзка с координацията и съгласуване на дейностите, участникът е представил комуникационните връзки в екипа.

Комисията смята, че предложените методи за комуникация действително биха осигурили гладко протичане и цялостно синхронизиране на документалния и информационния поток и биха съдействали за ефективното сътрудничество и координация между заинтересованите страни по време на изпълнение на услугата.

2.2. Участникът е представил Индикативен план-график, в който са илюстрирани дейностите, включени в предмета на обособената позиция и за всяка дейност са посочени конкретните срокове за изпълнение (по дни и часове). Комисията констатира, че илюстрираните в графика дейности за изпълнение на пълно съответстват на описаните в текстовата част от предложението му дейности, включени в етапа на същинското изпълнение.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

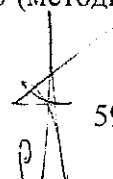
2.3. При описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, участникът е обособил конкретните задачи за изпълнение на задълженията, които да гарантират правилното и законосъобразно протичане на съответната дейност.

В табличен вид, участникът е представил дейностите; задачите, които са включени във всяка една дейност; време за изпълнение на дейността и експертите, които ще бъдат ангажирани с нейното изпълнение.

Първоначално е направен обобщен анализ на ресурсите, които ще бъдат необходими за качествено изпълнение на предмета на обособената позиция. След това, отново в табличен вид, участникът е представил разпределението на ресурсите по отношение на всяка една дейност и задача, включени в предмета на поръчката. Ресурсите са обособени на Човешки ресурси, Организационни ресурси, Технически ресурси, Информационни ресурси и Финансови ресурси.

След като анализира тази част от разработката, комисията констатира, че за всяка една от дейностите са определени необходимите ресурси за нейното изпълнение. От предложението на участника по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответната дейности, включително и нейното ресурсно обезпечаване.

В тази част са разгледани и методите за изпълнение на задачите. Те са обособени в две групи: Организационни методи и Методи по съществуването на изпълнението (методи



на юридическата техника и методи на тълкуването). Участникът е разгледал детайлно всяка една дейност и задача, като е посочил конкретните методи за изпълнение, които ще бъдат прилагани по отношение на нея.

Например по отношение на Дейност 6: Анализ на законосъобразността (второ ниво на контрол), след като е описал детайлно дейността, участникът е посочил конкретните методи за изпълнение. От организационните методи са предвидени: метод на планиране, метод на координация и комуникация, метод на обратна връзка, метод на работа в екип. От друга страна, във връзка с анализа на представените за контрол документи и протичането на процедурата, приложение ще намерят и част от методите по същество на изпълнението: методи на юридическата техника и методи на тълкуване на приложимото законодателство.

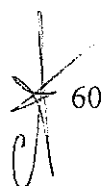
2.4. Участникът е предложил в разработката си част, озаглавена „Мерки за вътрешен контрол“.

В тази част участникът е анализирал същността на мерките за вътрешен контрол, като е обърнал внимание на тяхната организация съобразно планираните дейности и включените в тях задачи. Участникът е спазил структурата на контролните мерки, като ги е обособил на превантивни (предназначени да попречат на възникване на нежелани събития), разкриващи (предназначени за установяване на вече възникнали нежелани събития) и коригиращи (предназначени за поправяне на последиците от настъпили нежелани събития). Представени са методологията на тестване и видовете контрол.

Представени са конкретните мерки и инструменти, които ще се прилага при осъществяването на трите вида контрол – комуникационен план; разпределение на работата и отговорностите; гаранция за експертност; регулярни срещи и обсъждания; надеждност на източници; принцип на „четирите очи“; прилагане на системата за управление на качеството; отчетност и проследимост; мониторинг; процедура по документиране, архивиране и съхраняване на информацията; процедури за наблюдение; процедури за разрешаване, одобряване и оторизиране; управление на риска и принципи на работа. Всяка една от конкретните мерки е разгледана, съобразно приложимостта и в предмета на конкретната обособена позиция и е обвързана с експертите от екипа, които ще бъдат ангажирани с нейното прилагане.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, за „адекватна мярка“ следва да се приеме такава, която отчита спецификата на предмета на обособената позиция от обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение.

Комисията смята, че предложените от участника мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, отчитат спецификата на предмета на поръчката и са



съобразени с отделните задачи, предвидени да се изпълняват по време на нейното изпълнение. Същите са обвързани и с конкретните задължения и отговорности на експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка, както двата допълнителни (надграждащи) елемента.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, **комисията определи на участника по подпоказател „Организация на персонала“ (ОП) оценка 50 точки.**

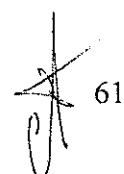
По подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)

Участникът е представил списък на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите по обособена позиция 1, (съгласно образец), в който е предложил ръководител на екипа и двама ключови експерти, както следва:

Ръководител на екип – Галин Попов:

За експерта са представени копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 1992 г., копие на Удостоверение изх. № 977/12.06.2014 г. от Софийски адвокатски съвет, видно от което лицето упражнява адвокатската професия без прекъсване от 1992 г. и копие на Справка за актуално състояние към 09.03.2018 г. от Адвокатски съвет - София, видно от която лицето е със статус практикуващ от датата на първоначалното вписване – 02.11.1992 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 6 години.

За експерта са представени удостоверения/ препоръки/ референции, видно от които лицето има опит в изпълнението на услуги/ дейности, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, но на експертна позиция. Представено е и удостоверение изх. № 02-01-103/22.03.2016 г. от МРРБ във връзка с изпълнението на Договор № РД-02-29-332 от 07.12.2012 г. с предмет „Специализирана правна помощ чрез изготвяне на становища за осъществяване на предварителен и последващ контрол за законосъобразност върху процедури по реда на ЗОП и ПМС № 55/2007 в съответствие с Наръчника за управление и изпълнение на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г.“, с което се удостоверява опит на лицето в предварителен и последващ контрол за законосъобразност на обществени поръчки в рамките на 395 броя проверки. Служебно известно е на комисията и

 61

обстоятелството, че в рамките на горепосочения договор и при изпълнение на дейностите Галин Попов е заемал ръководна позиция, а именно ръководител екип. С оглед изложеното, комисията счита, че е удостоверен специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече услуги, свързани с контрол на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка по подпоказател П2.1 Ръководител екип, както следва:

По подпоказател П2.1.1 Професионален опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.1.2 Специфичен опит присъжда 14 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.1 като присъди 26 точки по предвидената формула: П2.1(П2.1.1.+П2.1.2.).

Ключов експерт 1 – Свилена Димитрова:

За експерта са представени копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 2012 г., копие на Удостоверение изх. № 978/12.06.2014 г. от Софийски адвокатски съвет, видно от което лицето упражнява адвокатската професия без прекъсване от 2012 г. и копие на Справка за актуално състояние към 09.03.2018 г. от Адвокатски съвет - София, видно от която лицето е със статус практикуващ от датата на първоначалното вписване – 12.03.2014 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени удостоверения/ препоръки/ референции, видно от които лицето е предоставило услуги, свързани с изготвяне на документации за възлагане на осем обществени поръчки с възложител Община Ботевград, дванадесет обществени поръчки с възложител ГД ПБЗН и др. Приложено е и удостоверение изх. № 02-01-103/22.03.2016 г. от МРРБ във връзка с изпълнението на Договор № РД-02-29-332 от 07.12.2012 г. с предмет „Специализирана правна помощ чрез изготвяне на становища за осъществяване на предварителен и последващ контрол за законосъобразност върху процедури по реда на ЗОП и ПМС № 55/2007 в съответствие с Наръчника за управление и изпълнение на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.”, с което се удостоверява опит на лицето в предварителен и последващ контрол за законосъобразност на обществени поръчки в рамките на 395 броя проверки.

62

Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

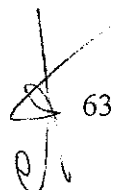
Ключов експерт 2 – Елеонора Сергиева:

За експерта са представени копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 2002 г., копие на Удостоверение изх. № 980/12.06.2014 г. от Софийски адвокатски съвет, видно от което лицето упражнява адвокатската професия без прекъсване от 2002 г. и копие на Справка за актуално състояние към 09.03.2018 г. от Адвокатски съвет - София, видно от която лицето е със статус практикуващ от датата на първоначалното вписване – 27.11.2002 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени удостоверения/ препоръки/ референции, видно от които лицето е предоставило услуги, свързани с изготвяне на документации за възлагане на дванадесет обществени поръчки с възложител ГД ПБЗН и др. Приложено е и удостоверение изх. № 02-01-103/22.03.2016 г. от МРРБ във връзка с изпълнението на Договор № РД-02-29-332 от 07.12.2012 г. с предмет „Специализирана правна помощ чрез изготвяне на становища за осъществяване на предварителен и последващ контрол за законосъобразност върху процедури по реда на ЗОП и ПМС № 55/2007 в съответствие с Наръчника за управление и изпълнение на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.”, с което се удостоверява опит на лицето в предварителен и последващ контрол за законосъобразност на обществени поръчки в рамките на 395 броя проверки. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.3 Ключов експерт 2, както следва:

По подпоказател П2.3.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.



По подпоказател П2.3.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.3 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.3(П2.3.1.+П2.3.2.).

Съобразно формулата на методиката оценката на участника по подпоказател ПКП е както следва:

$$\text{ПКП} = 26 (12+14) + 12 (6+6) + 12 (6+6) = 50 \text{ точки}$$

Във връзка с изложеното, участникът Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" получава оценка по показател „Техническа оценка” както следва:

$$\text{ТО} = \text{ОП} + \text{ПКП} = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

По Обособена позиция № 2:

1. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД – 100 точки

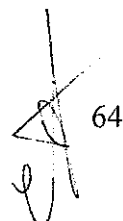
По подпоказател „Организация на персонала” (ОП)

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минималния брой точки по подпоказателя ОП.

1.1. В частта от предложението си, свързана с Организацията на персонала, участникът е посочил разпределението на отговорностите и дейностите между членовете на екипа. За отделните длъжности в екипа (Ръководител и ключови експерти) първо са посочени основните им задължения, а след това са обособени и конкретните им отговорности и действия.

Предложените задължения и отговорности на експертите съответстват на дейностите, включени в предмета на обособената позиция. Комисията смята, че предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между експертите от екипа би гарантирало необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности, в предвидените срокове и с необходимото качество.

След анализ на направеното разпределение на отговорностите, комисията констатира, че същото е съобразено с ролята на съответния експерт в екипа и с добрите практики при изпълнение на подобни услуги.



64

По отношение методите на осъществяване комуникация с възложителя, участникът е представил в схематичен вид връзките между екипа и Възложителя, както и конкретните методи за комуникация. Обърнато е внимание на водещата роля на Ръководителя на екипа в управлението на комуникацията.

Разгледани са основните начини на комуникация: встъпителна и регулярни работни срещи; писмена кореспонденция по електронен път; писмена кореспонденция с препоръчани писма; комуникация по телефон. За всеки един от предложените начини на комуникация, участникът е посочил конкретните случаи, при които смята за удачно използването им, както и лицата, които ще бъдат включени в тях.

Във връзка с координацията и съгласуване на дейностите, участникът е представил комуникационните връзки в екипа.

Комисията смята, че предложените методи за комуникация действително биха осигурили гладко протичане и цялостно синхронизиране на документалния и информационния поток и биха съдействали за ефективното сътрудничество и координация между заинтересованите страни по време на изпълнение на услугата.

1.2. Участникът е представил Индикативен план-график, в който са илюстрирани дейностите, включени в предмета на обособената позиция и за всяка дейност са посочени конкретните срокове за изпълнение (в работни дни). Комисията констатира, че илюстрираните в графика дейности за изпълнение напълно съответстват на описаните в текстовата част от предложението му дейности, включени в етапа на същинското изпълнение.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

1.3. При описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, участникът е обособил конкретните задачи за изпълнение на задълженията, които да гарантират правилното и законосъобразно протичане на съответната дейност.

В табличен вид при разглеждане на задълженията на експертите, участникът е представил задачите, които са включени във всяка една дейност; резултатите от изпълнение на дейността и експертите, които ще бъдат ангажирани с нейното изпълнение.

След това е предложено детайлно описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, с подробно разглеждане на задачите за изпълнение. В тази част от разработката си участникът е представил разпределението на ресурсите по отношение на всяка една дейност и задача, включени в предмета на поръчката.



След като анализира тази част от разработката, комисията констатира, че за всяка една от дейностите са определени необходимите ресурси за нейното изпълнение. От предложението на участника по ясен и категоричен начин е виден целия процес, свързан с организирането и провеждането на съответната дейности, включително и нейното ресурсно обезпечаване.

В тази част са разгледани и методите, на които ще се основава подходът на изпълнение на дейностите. Дефинирани са следните методи: Организационно-технологичен; Оперативно-контролен; Диференциация; Анализ и синтез; Отчетни методи; Статистически методи; Работа в екип; Иновация; Промоция. Участникът е разгледал всеки един от изброените методи, като е посочил с какво конкретният метод би допринесъл в процеса на изпълнение на договора.

1.4. Участникът е предложил в разработката си част, озаглавена „Мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира изпълнението на поръчката“.

В тази част участникът е анализирал същността на мерките за вътрешен контрол, като е обърнал внимание на тяхното значение за постигане на общата и конкретни цели на договора.

Участникът е обърнал внимание на обстоятелството, че вътрешният контрол не следва да бъде разглеждан като отделно събитие или обстоятелство, а като поредица от действия, които обхващат задълженията и отговорностите на лицата, включени в екипа за изпълнение. Тези дейности трябва да бъдат осъществявани непрекъснато, успоредно със всички останали специфични дейности, свързани с изпълнението на предмета на обособената позиция.

Акцентирано е на ролята на персонала в осъществяването на процеса на вътрешен контрол. На практика вътрешният контрол е свързан с правилното йерархично разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа. Ръководителят на екипа е определен като фигурата, която организира, формулира и наблюдава конкретното изпълнение на задачите

Представени са изисквания, които ще се прилага при осъществяването на дейностите по договора и които са от фундаментално значение за вътрешния контрол – постоянно и фокусирано проследяване изпълнението на договора; ефективно сътрудничество между представителите на Възложителя и Изпълнителя; взаимосвързаност между отделните дейности; воля и гъвкавост от страна на консултантския екип. Всяка една от конкретните мерки е разгледана, съобразно



приложимостта и в предмета на конкретната обособена позиция и е обвързана с експертите от екипа, които ще бъдат ангажирани с нейното прилагане.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, за „адекватна мярка“ следва да се приеме такава, която отчита спецификата на предмета на обособената позиция от обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение.

Комисията смята, че предложените от участника мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, отчитат спецификата на предмета на поръчката и са съобразени с отделните задачи, предвидени да се изпълняват по време на нейното изпълнение. Същите са обвързани и с конкретните задължения и отговорности на експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка, както и двата допълнителни (надграждащи) елемента.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, **комисията определи на участника по подпоказател „Организация на персонала“ (ОП) оценка 50 точки.**

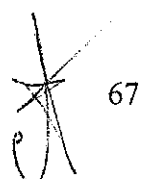
По подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)

Участникът е представил списък на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите по обособена позиция 2, (съгласно образец), в който е предложил ръководител на екипа и двама ключови експерти, както следва:

Ръководител на екип – Невин Скендер:

За експерта са представени копия на трудова книжка и на служебна книжка, видно от които лицето има трудов стаж като юрисконсулт, включително в областна администрация за периода март 2004 г. – декември 2011 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 6 години.

За експерта са представени копия на граждански договори, включително за заемане позицията Ръководител на проект ЗИП, както и удостоверения/ референции, видно от които лицето, в качеството си на ръководител на екип, е извършило дейности, свързани с осъществен предварителен контрол по законосъобразност на обществени поръчки, осъществен последващ контрол по законосъобразност на обществени поръчки и анализ на нарушенията, включващ и писмени препоръки към възложителите – Община Панагюрище и Община Плевен. Представените документи удостоверяват специфичен



опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече услуги, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка по подпоказател П2.1 Ръководител екип, както следва:

По подпоказател П2.1.1 Професионален опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.1.2 Специфичен опит присъжда 14 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.1 като присъди 26 точки по предвидената формула: П2.1(П2.1.1.+П2.1.2.).

Ключов експерт 1 – Бойко Дойчинов:

За експерта е представено копие на Справка за актуално състояние към 12.03.2018 г. от Адвокатски съвет - София, видно от която лицето е със статус практикуващ от датата на първоначалното вписване – 28.04.1993 г. Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени удостоверения/ референции, видно от които лицето е участвало в подготовката на документации за възлагане на четири обществени поръчки, както и е извършило дейности, свързани с осъществен предварителен и последващ контрол по законосъобразност на обществени поръчки и анализ на нарушенията, свързани с обществени поръчки с възложител – ДППИ – ТП гр. Бургас и Община Плевен. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка, контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

Ключов експерт 2 – Радослав Савов:

За експерта е представено копие на Справка за актуално състояние към 12.03.2018 г. от Адвокатски съвет - София, видно от която лицето е със статус практикуващ от датата на първоначалното вписване – 09.06.1999 г. Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени удостоверения/ референции, видно от които лицето е участвало в подготовката на документации за възлагане на три обществени поръчки, както и е извършило дейности, свързани с осъществен предварителен и последващ контрол по законосъобразност на обществени поръчки и анализ на нарушенията, свързани с обществени поръчки с възложител – ДППИ – ТП гр. Бургас и Община Панагюрище. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка, контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.3 Ключов експерт 2, както следва:

По подпоказател П2.3.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.3.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.3 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.3(П2.3.1.+П2.3.2.).

Съобразно формулата на методиката оценката на участника по подпоказател ПКП е както следва:

$$\text{ПКП} = 26 (12+14) + 12 (6+6) + 12 (6+6) = 50 \text{ точки}$$


Във връзка с изложеното, участникът "Ер Джи Консултинг" ООД получава оценка по показател „Техническа оценка” както следва:

$$\text{ТО} = \text{ОП} + \text{ПКП} = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

2. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" – 80 точки

По подпоказател „Организация на персонала” (ОП)

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минималния брой точки по подпоказателя ОП.

 69

2.1. В частта от предложението си, свързана с описание на отделните дейности и задачите, включени във всяка една от тях, участникът е обособил за всяка една дейност част, съдържаща Необходими ресурси. Предложени са принципите и основните правила, от които ще се ръководят всички членове на екипа на участника. Участникът е посочил поименно отделните експерти с кратка биографична справка за всеки от тях. Представено е разпределение на функциите, задачите и отговорностите на експертите в екипа. Предвидено е използването на 7 неключови експерта, които имат основна функция и задача да подпомагат работата на ключовите експерти по конкретните задачи и дейности, които са им възложени.


Комисията смята, че предложеното разпределение на експертите би гарантирало необходимата ресурсна обезпеченост на изпълнението на отделните дейности, в предвидените срокове и с необходимото качество.

Участникът е представил конкретните отговорности на ключовите експерти, включени в екипа за изпълнение. Функциите и отговорностите са обособени в две групи – Общи функции и отговорности на ключовия експерт, независимо от вида на възложената дейност по проекта и Специфични функции и отговорности. След анализ на направеното разпределение на отговорностите, комисията констатира, че същото е съобразено с ролята на съответния експерт в екипа и с добрите практики при изпълнение на подобни услуги.

По отношение методите на осъществяване комуникация с възложителя, се установи, че същите са разгледани главно като част от отговорностите на Ръководителя на екипа. Предвидено е комуникацията да се осъществява посредством всички възможни канали (телефон, интернет, имейл, лични срещи и разговори). В схематичен вид е представено Времето и субординационно разпределение на комуникацията (основна и текуща).

Комисията смята, че предложените канали за комуникация действително биха осигурили гладко протичане и цялостно синхронизиране на документалния и информационния поток и биха съдействали за ефективното сътрудничество и координация между заинтересованите страни по време на изпълнение на услугата.

2.2. Участникът е представил Индикативен план-график, в който са илюстрирани дейностите, включени в предмета на обособената позиция и за всяка дейност са посочени конкретните срокове за изпълнение. За всяка дейност са предложени продължителност в дни, както и начало и край на изпълнение на дейността. Представеният план-график е разработен в работни дни, като е приета относителна начална дата 15.06.2018 г. Комисията констатира, че илюстрираните в графика дейности



за изпълнение напълно съответстват на описаните в текстовата част от предложението му дейности.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

2.3. При описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, участникът е обособил конкретните задачи за изпълнение на задълженията, които да гарантират правилното и законосъобразно протичане на съответната дейност. Част от дейностите са разгледани, като в тях са обособени Организационна част, Техническа част и Необходими ресурси, а в друга част от тях, в края просто е обособена част Необходими ресурси.

След като анализира тази част от разработката, комисията констатира, че за част от дейностите не са определени необходимите ресурси за тяхното изпълнение.

Например по отношение на Дейност 1.2 „Преглед на получената информация и преценка за необходимост от допълнителни данни и документи за пълно и всестранно изготвяне на сигналите и обратен контакт с представителите на възложителя с цел получаване на изискваната информация“, участникът е посочил, че в случай, че на първа или втора фаза от прегледа на липсващите документи се установи, че действително липсва документация, необходима за изготвянето на конкретния сигнал, осъществява обратна връзка с лицето, което ръководи проекта от страна на възложителя или посоченото от него лице и изисква допълнителни доказателства.

Подобен начин на описание на необходимите ресурси за задачата, свързана с обратния контакт с представителите на възложителя с цел получаване на изискваната информация, не илюстрира по никакъв начин конкретните документи, посредством които ще се осъществи обратната връзка, както и начина на комуникация по повод нея. Идеята, заложи от възложителя в конкретното надграждащо изискване в Методиката за оценка, е илюстриране в пълна степен, с всички необходими детайли на всяка една задача, включена в предмета на обособената позиция от поръчката.

2.4. Участникът е предложил в разработката си част, озаглавена „Механизъм за осъществяване на вътрешен контрол и вътрешно взаимодействие. Управление на качеството и риска“.

В нея е посочено, че работата на експертния екип протича в пет модуса: ежедневни общи срещи на целия екип (съвместен контрол), индивидуална работа (вертикален контрол), работа в екип (хоризонтален контрол), контрол на изпълнението (същински контрол) и двуседмични срещи (организационен контрол).



В тази част участникът е илюстрирал в схематичен вид комуникацията с Възложителя и комуникацията в екипа за изпълнение.

Предложена е Методика за управление за качеството, като участникът е обърнал внимание, че ще приложи Интегрираната система за управление, включваща стандартите ISO 9001 – Управление на качеството и 27001 – Управление на информационната сигурност.

Предложен е Подход за управление на риска, включващ: Стратегия за управление на риска, Цикъл на управление на риска, Анализ на рисковете, Оценка на риска, Противодействие на риска, Управление на риска.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, за „адекватна мярка“ следва да се приеме такава, която отчита спецификата на предмета на обособената позиция от обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение. Следователно в предложението на участника трябва да се съдържат мерки за вътрешен контрол, които отчитайки конкретните особености на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, да допринесат за качествено и своевременно изпълнение.

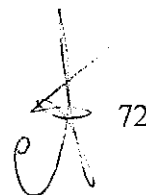
Предложените от участника мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти по никакъв начин не отчитат предмета на обособената позиция от обществената поръчка и нейните специфики. Напротив, от предложението на участника в тази част е видно, че предложените мерки са свързани предимно с Интегрираните системи за управление и Управлението на риска и биха били приложими за всяка една услуга.

Комисията единодушно приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение и на двата допълнителните (надграждаци) елементи, са налице непълноти и недостатъци в предложението, които обосновават липсата на предложение по всеки един от тях, което да отговаря в пълна степен на заложените изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията определи на участника по подпоказател „Организация на персонала“ (ОП) оценка 30 точки.

По подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)

Участникът е представил списък на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите по обособена позиция 2, (съгласно образец), в който е предложил ръководител на екипа и двама ключови експерти, както следва:

 72

Ръководител на екип – Андрей Делчев:

За експерта е представено копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 2003 г. и потвърждения за професионален опит повече от 9 години в областта на гражданското и административното право. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 6 години.

За експерта са представени потвърждение за професионален опит и препоръки, видно от които лицето, в качеството си на ръководител на проект, е извършило дейности, свързани с осъществен предварителен контрол за законосъобразност на документации/ процедури по избор на изпълнители по ЗОП, НВМОП, осъществен повторен, както и последващ контрол за законосъобразност на документации/ процедури по избор на изпълнители по ЗОП, НВМОП и администриране на сигнали за нередности по два договора с възложител МРРБ. Представените документи удостоверяват специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече услуги, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка по подпоказател П2.1 Ръководител екип, както следва:

По подпоказател П2.1.1 Професионален опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.1.2 Специфичен опит присъжда 14 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.1 като присъди 26 точки по предвидената формула: П2.1(П2.1.1.+П2.1.2.).

Ключов експерт 1 – Янита Тончева:

За експерта е представено копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 1993 г. и копие на Удостоверение изх. № 532/08.03.2018 г. от Софийски адвокатски съвет, видно от което лицето упражнява адвокатската професия без прекъсване от 1993 г., като към настоящия момент адвокатският стаж е повече от 24 години. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

73

За експерта са представени копие на граждански договор и референции/ препоръки, видно от които лицето е извършило дейности, свързани с осъществен предварителен контрол за законосъобразност на документации/ процедури по избор на изпълнители по ЗОП, НВМОП, осъществен повторен, както и последващ контрол за законосъобразност на документации/ процедури по избор на изпълнители по ЗОП, НВМОП и администриране на сигнали за нередности по два договора с възложител МРРБ. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка, контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

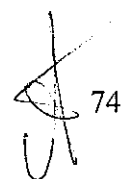
Ключов експерт 2 – Борис Еленков:

За експерта е представено копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия и валидна за 2018 г., удостоверяваща вписване в колегията през 2006 г. Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени референции/ препоръки, видно от които лицето е извършило дейности, свързани с осъществен предварителен контрол за законосъобразност на документации/ процедури по избор на изпълнители по ЗОП, НВМОП, осъществен повторен, както и последващ контрол за законосъобразност на документации/ процедури по избор на изпълнители по ЗОП, НВМОП и администриране на сигнали за нередности по два договора с възложител МРРБ. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка, контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.3 Ключов експерт 2, както следва:

По подпоказател П2.3.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

 74

По подпоказател П2.3.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.3 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.3(П2.3.1.+П2.3.2.).

Съобразно формулата на методиката оценката на участника по подпоказател ПКП е както следва:

$$\text{ПКП} = 26 (12+14) + 12 (6+6) + 12 (6+6) = 50 \text{ точки}$$

Във връзка с изложеното, участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" ООД получава оценка по показател „Техническа оценка“ както следва:

$$\text{ТО} = \text{ОП} + \text{ПКП} = 30 + 50 = 80 \text{ точки}$$

3. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД – 78 точки

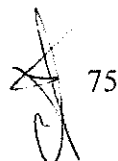
По подпоказател „Организация на персонала“ (ОП)

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минималния брой точки по подпоказателя ОП.

3.1. В частта от предложението си, свързана с описание на отделните дейности и задачите, включени във всяка една от тях, участникът е посочил за всяка една задача експертите, които ще бъдат ангажирани в процеса на нейното изпълнение. Комисията смята, че предложеното разпределение би гарантирало необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности, в предвидените срокове и с необходимото качество.

Участникът е посочил първоначално обобщено основните задължения на ключовите експерти, а след това е обърнал внимание на конкретните отговорности на отделните ключови експерти, включени в екипа за изпълнение. След анализ на направеното разпределение на отговорностите, комисията констатира, че същото е съобразено с ролята на съответния експерт в екипа и с добрите практики при изпълнение на подобни услуги.

По отношение методите на осъществяване комуникация с възложителя, участникът е акцентирал на водещата роля на Ръководителя на екипа в управлението на комуникацията. В схематичен вид са показани основните направления, по които ще се осъществява процеса на комуникация с Възложителя: Провеждане на периодични срещи, Провеждане на срещи по повод изпълнение на дейности за реализация на проекта,

 75

Официална кореспонденция (представяна на ръка), Неофициална кореспонденция и Устна комуникация.

Във връзка с координацията и съгласуване на дейностите, участникът е представил комуникационните връзки в екипа – вертикални (йерархични) и хоризонтални. Приложена е и органиграма, в която са представени описаните взаимовръзки.

Комисията смята, че предложените методи за комуникация действително биха осигурили гладко протичане и цялостно синхронизиране на документалния и информационния поток и биха съдействали за ефективното сътрудничество и координация между заинтересованите страни по време на изпълнение на услугата.

3.2. Участникът е представил Индикативен план-график, в който са илюстрирани дейностите, включени в предмета на обособената позиция и за всяка дейност са посочени конкретните срокове за изпълнение. Комисията констатира, че илюстрираните в графика дейности за изпълнение напълно съответстват на описаните в текстовата част от предложението му дейности, включени в етапа на същинското изпълнение.


По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

3.3. При описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, участникът е обособил конкретните задачи за изпълнение на задълженията, които да гарантират правилното и законосъобразно протичане на съответната дейност.

В края на всяка една от дейностите, участникът е обособил раздел „Необходими ресурси за изпълнение на дейността“. След като анализира тази част от разработката, комисията констатира, че за част от дейностите не са определени необходимите ресурси за тяхното изпълнение.

Например по отношение на Дейност „Изготвяне и предаване на Възложителя на преписка по сигнала за нередност“, като част от необходимите ресурси, участникът е посочил документи и становища, събрани и изготвени в рамките на предходната задача. Същевременно, анализирайки предходната дейност, е видно, че в нея са включени няколко задачи, като в нито една от тях не са ясно обособени документите, които ще бъдат изготвени по време на съответната задача.

Подобен начин на описание на необходимите ресурси, включващ непълна и почиваща на неясни и некоректни препратки информация, означава неизпълнение на изискването на възложителя.



76

3.4. Участникът е предложил в разработката си част, озаглавена „Адекватни мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира изпълнението на поръчката“.

В тази част участникът е акцентирал на обстоятелството, че дружествата, включени в обединението имат внедрена система за управление на качеството, съгласно стандарта ISO 9001:2008. Посочени са основните осем принципа на системата за управление на качеството.

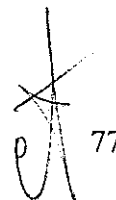
Обърнато е внимание на вътрешния мониторинг и контрола на качеството, като са разгледани непосредствените им цели. Посочено е, че по време на поръчката ще се извършва предварителен, текущ и последващ контрол с цел своевременно откриване на отклонения от първоначално заложените нормативи, както по отношение на времето на извършване на дейностите, така и по отношение на начина на изпълнение на работата.

Разгледани са видовете контролни механизми, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката – превантивни, разкриващи и коригиращи. Представена е организацията на документооборота.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, за „адекватна мярка“ следва да се приеме такава, която отчита спецификата на предмета на обособената позиция от обществената поръчка и допринася за качествено й изпълнение.

Предложените от участника мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, по никакъв начин не отчитат предмета на обособената позиция от обществената поръчка и нейните специфики. Напротив, от предложението на участника в тази част, е видно, че предложените мерки са свързани предимно с гарантиране на ефективното функциониране на Системата по осигуряване на качеството и биха били приложими за всяка една услуга.

Посочени са стъпки за осигуряване на качеството на консултантската услуга, като: „Определяне на ясни цели на обществената поръчка“, „Ясно дефиниране на всички дейности, необходими за постигането на целите на обществената поръчка“, „Точно дефиниране на ролята, задачите и очакваните резултати от всеки член на екипа“ и др., които по никакъв начин не отчитат специфичните особености на дейностите, включени в услугата, предмет на настоящата обособена позиция от поръчката. Посочването на отговорностите, ролята и задачите, които ще изпълнява всеки член на екипа, представлява базово изискване, заложено от Възложителя в методиката за оценка и като такова същото не може да бъде квалифицирано като адекватна мярка за вътрешен контрол или елемент от такава мярка.



77

Комисията единодушно приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение и на двата допълнителните (надграждаци) елементи, са налице непълноти и недостатъци в предложението, които обосновават липсата на предложение по всеки един от тях, което да отговаря в пълна степен на заложените изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията определи на участника по подпоказател „Организация на персонала” (ОП) оценка 30 точки.

По подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)


Участникът е представил списък на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите по обособена позиция 2, (съгласно образец), в който е предложил ръководител на екипа и двама ключови експерти, както следва:

Ръководител на екип – Зорница Тодорова:

За експерта е представено копие на трудова книжка, видно от която лицето има трудов стаж като юрисконсулт в общинска администрация за периода май 2001 г. – ноември 2003 г. и в „Нова Техно Билдинг” ООД за периода септември 2011 г. – август 2014 г. Представено е копие на адвокатска карта, издадена от Софийска адвокатска колегия на 15.12.2014 г. и валидна за 2018 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 6 години.

За експерта са представени референции, видно от които лицето, в качеството си на ръководител екип, е осъществило контрол при подготовка и провеждане на тръжни процедури по ЗОП с възложител Община Чупрене и проверка и консултиране за законосъобразност на документите по възлагане на обществена поръчка с възложител Община Кочериново. В референциите не се съдържат данни за конкретен брой обществени поръчки, на които е извършен съответният контрол, поради което комисията счита, че представените документи удостоверяват по безспорен начин специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на две услуги, свързани с контрол на обществени поръчки.

Комисията извърши оценка по подпоказател П2.1 Ръководител екип, както следва:



78

По подпоказател П2.1.1 Професионален опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.1.2 Специфичен опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.1 като присъди 24 точки по предвидената формула: П2.1(П2.1.1.+П2.1.2.).

Ключов експерт 1 – Венцислава Лалова:

За експерта е представено копие на трудова книжка, видно от която лицето има трудов стаж като юрисконсулт, включително и в „Юни Проджект“ ЕООД за периода май 2011 г. – май 2016 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

За експерта са представени референции, видно от които лицето е изготвило документации за възлагане на три обществени поръчки с възложител Община Чупрене и е извършило дейности, свързани с подготовка и контрол на тръжни документации по два отделни договора с възложител Община Кочериново. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка, контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

Ключов експерт 2 – Елена Йорданова:

За експерта е представено копие на служебна книжка, видно от която лицето има трудов стаж като юрисконсулт, включително в МТСП АСП за периода май 2004 г. – март 2007 г. и в МТСП АЗ за периода март 2007 г. – март 2011 г. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското/ административното право над 4 години.

79

За експерта са представени удостоверения, видно от които лицето, като служител на МТСП АЗ, съответно на Агенция „Митници”, е изготвяло документации за провеждане на обществени поръчки и е осъществявало контрол за законосъобразност на над петдесет открити процедури по ЗОП. Представените документи удостоверяват специфичен опит в изпълнението на три и повече услуги, свързани с подготовка, контрол на обществени поръчки и анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.3 Ключов експерт 2, както следва:

По подпоказател П2.3.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.3.2 Специфичен опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.3 като присъди 12 точки по предвидената формула: П2.3(П2.3.1.+П2.3.2.).

Съобразно формулата на методиката оценката на участника по подпоказател ПКП е както следва:

$$\text{ПКП} = 24 (12+12) + 12 (6+6) + 12 (6+6) = 48 \text{ точки}$$

Във връзка с изложеното, участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД получава оценка по показател „Техническа оценка” както следва:

$$\text{ТО} = \text{ОП} + \text{ПКП} = 30 + 48 = 78 \text{ точки}$$

По Обособена позиция № 3:

1. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" – 94 точки

По подпоказател „Организация на персонала” (ОП)

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минималния брой точки по подпоказателя ОП.

1.1. В частта от предложението си, свързана с Организацията на персонала, участникът е представил структурата на екипа за изпълнение на поръчката – представени са Ръководителя на екипа, ключовите експерти, както и двамата неключови експерта, които възнамерява да ползва участника. За всяко едно от лицата в екипа са посочени функциите и отговорностите му, както и конкретните дейности и задачи по изпълнението на договора, в които ще бъде ангажирано лицето. Възложените функции и

80

отговорности, както и конкретните дейности и задачи по изпълнението на договора, са представени и по отношение на неключовите експерти. В табличен вид е илюстрирано разпределението на задачите, включени в дейностите от предмета на поръчката по отношение на отделните експерти от екипа.

Комисията смята, че предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между експертите от екипа би гарантирало необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности, в предвидените срокове и с необходимото качество.

След анализ на направеното разпределение на отговорностите, комисията констатира, че същото е съобразено с ролята на съответния експерт в екипа и с добрите практики при изпълнение на подобни услуги.

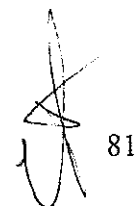
По отношение начините за осъществяване комуникация с възложителя, участникът е разгледал процеса на комуникация съобразно отделните етапи от изпълнение на предмета на обособената позиция: начини на комуникация при възлагане на конкретна задача от МРРБ с възлагателно писмо; комуникация при изпълнение на възложените задачи; комуникация при приемане на работите. В заключение, участникът е посочил, че комуникацията ще се осъществява на две нива: комуникация на ръководно ниво и комуникация на експертно ниво. В схематичен вид е представен начина на комуникация по време на изпълнение на договора. Във връзка с координацията и съгласуване на дейностите, участникът е представил комуникационните връзки в екипа.

Комисията смята, че предложените начини за комуникация действително биха осигурили гладко протичане и цялостно синхронизиране на документалния и информационния поток и биха съдействали за ефективното сътрудничество и координация между заинтересованите страни по време на изпълнение на услугата.

1.2. Участникът е представил Индикативен план-график, в който са илюстрирани дейностите, включени в предмета на обособената позиция и за всяка дейност са посочени конкретните срокове за изпълнение (в работни дни). Комисията констатира, че илюстрираните в графика дейности за изпълнение напълно съответстват на описаните в текстовата част от предложението му дейности.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

1.3. При описание на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, участникът е обособил конкретните задачи за изпълнение на задълженията, които да гарантират правилното и законосъобразно протичане на съответната дейност.



81

В табличен вид, участникът е представил необходимите технически ресурси за изпълнение на всяка една от дейностите.

Първоначално е направен обобщен анализ на ресурсите, които ще бъдат необходими за качествено изпълнение на предмета на обособената позиция. След това, отново в табличен вид, участникът е представил разпределението на техническите ресурси по отношение на всяка една дейност и задача, включени в предмета на поръчката. Разпределението на човешките ресурси също е илюстрирано в табличен вид, като освен пряко ангажирания със съответната дейност/задача член на екипа, е представен и съответния експерт, отговорен за вътрешния контрол.

След като анализира тази част от разработката, комисията констатира, че за всяка една от дейностите са определени необходимите ресурси за нейното изпълнение. От предложението на участника по ясен и категоричен начин е виден целия процес, свързан с организирането и провеждането на съответната дейности, включително и нейното ресурсно обезпечаване.

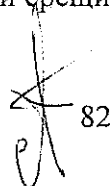
В тази част са разгледани и методите за изпълнение на задачите. Участникът е разгледал детайлно всяка една дейност и задача, като е посочил конкретните методи за изпълнение, които ще бъдат прилагани по отношение на нея.

1.4. Участникът е предложил в разработката си част, озаглавена „Мерки за вътрешен контрол“.

В тази част участникът е анализирал същността на мерките за вътрешен контрол, като е обърнал внимание на тяхната организация съобразно планираните дейности и включените в тях задачи. Участникът е представил целите, които ще се стреми да постигне при прилагането на вътрешния си механизъм за наблюдение и оценка: навременно предадени документи на възложителя; минимизиране на изискванията за корекции по предадените продукти от страна на възложителя и спазване на вътрешните правила и методология при изпълнението на дейностите по договора.

Цялостната организация на дейността по контрола е отговорност на Ръководителя на екипа. Представени са конкретните мерки, които ще се прилагат при концентрация на запитвания: концентрация на работата на екипа върху проекта, чийто срок за предаване изтича най-скоро; включване на неключови експерти в хода на изпълнение на работата и предварително събиране на цялата необходима информация за решаване на съответния казус.

Предложени са инструментите за координиране на изпълнението, като част от вътрешните мерки, които ще предприеме участника, с оглед качествено и точно изпълнение на предмета на обособената позиция от поръчката: регулярни работни срещи

 82

с членовете на екипа, на които ще се разискват актуални проблеми, начини за разрешаване и мерки, които трябва да бъдат взети; прилагане на вътрешните правила на дружеството по отношение на работата с клиенти; прилагане на изискванията на системите за управление на качеството и информационната сигурност.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, за „адекватна мярка“ следва да се приеме такава, която отчита спецификата на предмета на обособената позиция от обществената поръчка и допринася за качествено й изпълнение.

Комисията смята, че предложените от участника мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от експерти, отчитат спецификата на предмета на поръчката и са съобразени с отделните задачи, предвидени да се изпълняват по време на нейното изпълнение. Същите са обвързани и с конкретните задължения и отговорности на експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка, както двата допълнителни (надграждащи) елемента.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията определи на участника по подпоказател „Организация на персонала“ (ОП) оценка 50 точки.

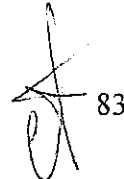
По подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)

Участникът е представил списък на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите по обособена позиция 3, (съгласно образец), в който е предложил ръководител на екипа и двама ключови експерти, както следва:

Ръководител на екип – Росица Вучева:

За експерта е представено копие на Удостоверение изх. № 561/12.03.2018 г. от Софийски адвокатски съвет, видно от което лицето упражнява адвокатската професия без прекъсване от 2002 г., като към 09.03.2018 г. адвокатският стаж е повече от 15 години.. Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското и/или търговското, и/или административното право и/или правото на Европейския съюз над 6 години.

За експерта са представени фактури и референции, като по-голяма част от същите удостоверяват придобит от лицето опит в изискуемата от възложителя област, който, обаче, не е свързан с изпълнение на програми или проекти. Представени са и две референции, видно от които Росица Вучева, Диляна Кондева-Начева и Катя Михайлова

 83

са предоставили правни консултации и са осъществили процесуално представителство, включително изготвяне на становище, по решение за одобрение на ОВОС, издадено за инвестиционен проект на „Тесса Уинд Голф Клуб“ АД, както и са предоставили правни консултации и анализ във връзка с осъществяване на инвестиционен проект на „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД. Посочено е изрично и качеството на Росица Вучева като ръководител на екипа при изпълнение на горните дейности. С оглед изложеното, комисията счита, че е удостоверен специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на две услуги, свързани с изготвяне на юридически становища или анализи, във връзка с изпълнение на проекти.

Комисията извърши оценка по подпоказател П2.1 Ръководител екип, както следва:

По подпоказател П2.1.1 Професионален опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.1.2 Специфичен опит присъжда 12 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.1 като присъди 24 точки по предвидената формула: П2.1(П2.1.1.+П2.1.2.).

Ключов експерт 1 – Диляна Кондева-Начева:

За експерта е представено копие на Удостоверение изх. № 560/12.03.2018 г. от Софийски адвокатски съвет, видно от което лицето упражнява адвокатската професия без прекъсване от 2008 г., като към 09.03.2018 г. адвокатският стаж е повече от 9 години. Представеният документ удостоверява общ професионален опит на лицето в областта на гражданското и/или търговското, и/или административното право и/или правото на Европейския съюз над 4 години.

За експерта са представени фактури и референции, като по-голяма част от същите удостоверяват придобит от лицето опит в изискуемата от възложителя област, който, обаче, не е свързан с изпълнение на програми или проекти. Представени са и две референции, видно от които Росица Вучева, Диляна Кондева-Начева и Катя Михайлова са предоставили правни консултации и са осъществили процесуално представителство, включително изготвяне на становище, по решение за одобрение на ОВОС, издадено за инвестиционен проект на „Тесса Уинд Голф Клуб“ АД, както и са предоставили правни консултации и анализ във връзка с осъществяване на инвестиционен проект на „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД. С оглед изложеното, комисията счита, че е удостоверен

84

специфичен опит в изпълнението на две услуги, свързани с изготвяне на юридически становища или анализи, във връзка с изпълнение на проекти.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 4 точки съгласно методиката за оценка.

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 10 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

Ключов експерт 2 – Катя Михайлова:

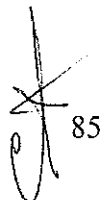
За експерта са представени копие на трудова книжка, в която се съдържат данни за трудов стаж като юриконсулт в „Дзандзара“ ЕООД за периода август 2013 г. – април 2015 г., както и копие на трудов договор и допълнителни споразумения към него, видно от които лицето заема длъжността юриконсулт в „Инниммо Адвайзърс“ ООД от април 2015 г. до настоящия момент. Представените документи удостоверяват общ професионален опит на лицето в областта на гражданското и/или търговското, и/или административното право и/или правото на Европейския съюз над 4 години.

За експерта са представени фактури и референции, като по-голяма част от същите удостоверяват придобит от лицето опит в изискуемата от възложителя област, който, обаче, не е свързан с изпълнение на програми или проекти. Представени са и две референции, видно от които Росица Вучева, Диляна Кондева-Начева и Катя Михайлова са предоставили правни консултации и са осъществили процесуално представителство, включително изготвяне на становище, по решение за одобрение на ОВОС, издадено за инвестиционен проект на „Тесса Уинд Голф Клуб“ АД, както и са предоставили правни консултации и анализ във връзка с осъществяване на инвестиционен проект на „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД. С оглед изложеното, комисията счита, че е удостоверен специфичен опит в изпълнението на две услуги, свързани с изготвяне на юридически становища или анализи, във връзка с изпълнение на проекти.

Комисията извърши оценка на подпоказател П2.2 Ключов експерт 1, както следва:

По подпоказател П2.2.1 Професионален опит присъжда 6 точки съгласно методиката за оценка.

По подпоказател П2.2.2 Специфичен опит присъжда 4 точки съгласно методиката за оценка.



Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по подпоказател П2.2 като присъди 10 точки по предвидената формула: П2.2(П2.2.1.+П2.2.2.).

Съобразно формулата на методиката оценката на участника по подпоказател ПКП е както следва:

$$\text{ПКП} = 24 (12+12) + 10 (6+4) + 10 (6+4) = 44 \text{ точки}$$

Във връзка с изложеното, участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" получава оценка по показател „Техническа оценка” както следва:

$$\text{ТО} = \text{ОП} + \text{ПКП} = 50 + 44 = 94 \text{ точки}$$

Въз основа на горното, комисията реши да отвори и оповести на 10.05.2018 г. от 14:30 часа в гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109, главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, първи етаж, зала „Пресцентър“ ценовите параметри на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция № 1:

1. НИОНИ ООД;
2. Адвокатско дружество "Попов, Арnaudов и Партньори".

По Обособена позиция № 2:

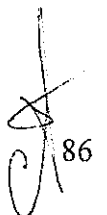
1. "Ер Джи Консултинг" ООД;
2. Обединение "Евролекс, Модус и Новел";
3. "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД.

По Обособена позиция № 3:

1. Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко"

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/03.05.2018 г.

На 10.05.2018 г. в 14³⁰ ч., в гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, първи етаж, зала „Пресцентър“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на публично заседание се събра комисия в състав:



Председател: Живка Георгиева - началник отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“

Членове:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

2. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;

3. Симеон Бончев – външен експерт с № ВЕ 34 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

4. Елка Савова – външен експерт с № ВЕ 169 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“.

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Светлана Александрова – упълномощен представител на „Проджект партнерс“ ЕООД с представено оригинално пълномощно от 10.05.2018 г.;

2. Невин Скендер – упълномощен представител на **"Ер Джи Консултинг" ООД** с представено оригинално пълномощно на първото публично заседание за отваряне на офертите.

3. Александър Александров - упълномощен представител на Адвокатско дружество „Цветкова, Бебов, Комаревски“ с представено оригинално пълномощно от 9.03.2018 г.;

4. Пена Кузева - упълномощен представител на **Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори"** с представено оригинално пълномощно;

5. Гаяна Стоянова - упълномощен представител на **Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко"** с представено оригинално пълномощно;

6. Павлин Стоянов - упълномощен представител на **Адвокатско дружество "Делойт лигъл"** с представено копие на оригинално пълномощно от първото публично заседание за отваряне на офертите.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.



Комисията обяви получените оценки по Показател „Техническа оценка“ ТО на допуснатите до този етап оферти на участниците, отразени в Протокол № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1 с оферта с вх. № 5161/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **369,00 лв.** (*триста шестдесет и девет лева*) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" за Обособена позиция № 1 с оферта с вх. № 5162/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **170,00 лв.** (*сто и седемдесет лева*) без ДДС, съответно 204,00 лв. (*двеста и четири лева*) с ДДС.

3. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2 с оферта с вх. № 5164/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **185,00 лв.** (*сто осемдесет и пет лева*) без ДДС, Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

4. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2 с оферта с вх. № 5168/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за



88

изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **290,00 лв.** (двеста и деветдесет лева) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

5. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗД за обособена позиция 2 с оферта с вх. № 5172/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **220,00 лв.** (двеста и двадесет лева) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

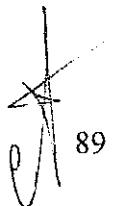
6. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3 с оферта с вх. № 5165/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **675,00 лв.** (шестстотин седемдесет и пет лева) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с извършването на проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя и установи, че всички участници са предложили цена в рамките на обявената прогнозна стойност. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

Представеното предложение от участника **"Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2 по показател ФО-показател за направената „Финансова оценка“ е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно с 27,45 %.

Въз основа на горните констатации, комисията реши На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от участника **"Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2**, в 5-дневен срок от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка.



89

На 15.05.2018 г. комисията в непроменен състав се събра да разгледа в закрито заседание получената писмена обосновка от участника "Ер Джи Консултинг" ООД за **Обособена позиция № 2** и да извърши оценка и класиране на офертите съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника "Ер Джи Консултинг" ООД с писмо изх. № 99-00-6-553/10.05.2018 г., изпратено и успешно доставено до електронната поща на дружеството на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 15.05.2018 г. в 17³⁰ ч., е постъпила писмена обосновка от "Ер Джи Консултинг" ООД с вх. № 99-00-6-553/1/ от 14.05.2018 г. в деловодството на ГД СППРР, МРРБ.

В представената писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка участникът декларира спазване на задълженията, произтичащи от чл. 115 от ЗОП на всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право. Посочва също, че предложената цена покрива всички разходи, свързани с изпълнението на предмета на поръчката с включена разумна печалба. В потвърждение на това сочи осигуряването на постоянна заетост с цел осигуряване на най-голям обем от работа, без изкуствено или прекомерно завишаване на цените. Подчертава, че цената е базирана на себестойността на предлаганите услуги, формирана от вътрешни разходи за изпълнение на поръчката и предвидена минимална печалба. Участникът счита, че предмета на поръчката изисква основно интелектуален труд, за който не са налице общовалидни количествено – стойностни измерители и пазарни цени. В тази връзка предложената цена е базирана на реални разходи, определени на основата на ноу – хау и значителен опит в областта на юридическите услуги. Изложени са вътрешните разходи за възнаграждение на екипа, административни разходи/оборудване, консумативи, офис помещения и режимни разходи. Участникът мотивира минимален дял печалба с наличието на дългосрочните ползи за репутацията на дружеството от изпълнението на предмета на поръчката.

На следващо място участникът е развил наличие на изключително благоприятни условия на предоставяните от дружеството услуги като излага основните дейности, а именно: разработване и управление на проекти, финансирани от национални или европейски или международни и /или други донорски/финансови органи; разработване, актуализиране и оценяване на стратегически, планови и програмни документи – областни стратегии за развитие, общински планове за



90

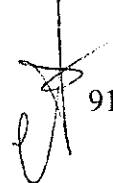
развитие, програми за опазване на околната среда и др.; финансово-икономически, концесионни и функционални анализи; оздравителни общински планове и юридически консултации и правна помощ в областта на обществените поръчки.

В допълнение са посочени внедрени системи за управление на качеството и наличие на екип от юристи, инженери и икономисти с утвърден опит в подготовка и прилагане на процедури по ЗОП и съгласно изискванията на относимата в областта законова и подзаконова уредба. Изтъкнати са професионалните знания, качества и опит на експертите в областта на обществените поръчки, контрола за законосъобразност, анализ на нарушенията при провеждане на процедури, както и опит при използване на системата ИСУН, публични регистри, национални и европейски съдилища, контролни органи и др. Участникът се позовава на наличие на техническо оборудване, офис техника и други консумативи, чрез които се осигурява плавен, гъвкав и непрекъснат процес при изпълнение на конкретни задачи. За осигуряване на същия е въведена вътрешна фирмена система за управление на екипа, базирана на онлайн платформа – специализиран програмен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на екипа.

Чрез въвеждането му се осигурява споделяне в реално време на информация, контрол на изпълнението, разпределяне на задачите, проследяване на сроковете, архивиране на предадени документи. Платформата дава възможност за разпределяне и възлагане на задачи на всеки експерт по дейности и поддейности, и съответно проследяване, отчитане и оценяване на всяко изпълнение. В допълнение въведената система осигурява по-бърза и адаптивна реакция на външни фактори и динамични организационни промени.

Като доказателства за изложените обстоятелства са приложени заверени копия на трудов договор с ръководител екип и граждански договори с предложените ключови експерти, от които е видно договореното възнаграждение. Участникът е представил и валидни Сертификат BS OHSAS 18001:2007 и БДС EN ISO 14001:2015 и ISO 9001:2015 на системи за управление с обхват: Консултантски услуги, изготвяне на тържни документации, управление, изпълнение и отчитане на проекти, изготвяне на апликационни форми за кандидатстване за финансиране, инвестиционно проектиране.

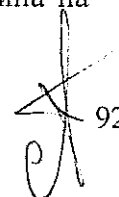
След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от "Ер Джи Консултинг" ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП,

 91

водещи до обоснованост на предложената цена и приема обосновката със следните аргументи:

Предложената цена за изпълнение предмета на обособената позиция е формирана от участника на база калкулирани разходи: вътрешни разходи за възнаграждения на експертния екип и административни разходи, като са ангажирани и необходимите доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства. Като се има предвид същността на изпълнението предмета на обособената позиция, която е свързана предимно с полагането на интелектуален труд, то се налага заключението, че основните разходи се изразяват в осигуряване на финансови средства именно за заплащане на положения труд на експертите при изпълнение предмета на поръчката, за който основен разход са приложени и доказателства за конкретния му размер - трудов договор с ръководител екип и граждански договори с предложените ключови експерти, от които са видни договорените размери на дължимите възнаграждения. Гражданските договори с ключовите експерти са сключени за изпълнение предмета на Обособена позиция № 2 като общата сума на уговорените възнаграждения определя значителен остатък от ценовото предложение, достатъчен за покриване на останалите разходи по договора и реализиране на печалба. Наличието на действащ трудов договор от април 2016 г., от своя страна е индикация за постоянен разход на дружеството, свързан с изплащане на възнаграждението и дължимите осигуровки на служителя, който разход безспорно не е в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. На следващо място, предвидената печалба е от категорията обстоятелства, които не подлежат на доказване, тъй като същата е свързана с търговската и финансова политика на юридическото лице. Възложителят не е поставил специфични изисквания за изпълнение предмета на поръчката, които да генерират допълнителни разходи, с оглед на което и заложените административни и допълнителни разходи се възприемат от комисията като обосновани и достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Видно от горното, изложените от участника елементи на предложената цена са обосновани и доказани, включително и по отношение на предвиденото възнаграждение за всеки член на екипа, който се явява основен разход за изпълнение предмета на обществената поръчка.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на



92

организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

С оглед изложеното, комисията счита, че представената писмена обосновка е достатъчно пълна и обективна относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно по отношение икономическите особености на предоставяните услуги. Предвид обстоятелството, че приемането на представената писмена обосновка е обвързано с наличието на едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а в случая такова е налице, комисията приема, че са налице обективни обстоятелства за приемане на представената от участника писмена обосновка и **допуска "Ер Джи Консултинг" ООД до по-нататъшно участие.**

VII. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите и съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка по показател - **„Финансова оценка“ - с максимален брой 100 точки.**

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$FO = (C_{\min} / C_i) \times 100$$

Където C_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

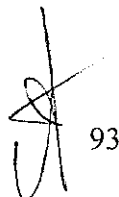
Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

Въз основа на предложенията на участниците по показател „Финансова оценка“ и формулата за изчисляване съгласно одобрената методика, комисията определи точките на участниците по показател FO, както следва:

1. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1

$$FO = (170/369) \times 100$$

$$FO = 46,07 \text{ т.}$$



93

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арnaudов и Партньори" за Обособена позиция № 1

$$\Phi O = (170/170) \times 100$$

$$\Phi O = 100 \text{ т.}$$

3. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

$$\Phi O = (185/185) \times 100$$

$$\Phi O = 100 \text{ т.}$$

4. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2

$$\Phi O = (185/290) \times 100$$

$$\Phi O = 63,79 \text{ т.}$$

5. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД за обособена позиция 2

$$\Phi O = (185/220) \times 100$$

$$\Phi O = 84,09 \text{ т.}$$

6. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

$$\Phi O = (675/675) \times 100$$

$$\Phi O = 100 \text{ т.}$$

VIII. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите, съобразно одобрената от възложителя Методиката за определяне на комплексната оценка и класиране на участниците.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100 (сто) точки и се изчислява за всеки участник по формулата:

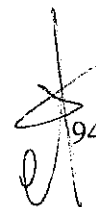
$$KO = 0,60 * TO (OP + PKP) + 0,40 * \Phi O, \text{ където:}$$

KO - Комплексна оценка;

TO – показател „Техническа оценка“

OP - подпоказател „Организация на персонала“;

PKP - подпоказател „Професионална компетентност на персонала“;



94

ФО - показател за направената „Финансова оценка“;

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Въз основа на присъдените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 2 от 03.05.2018 г. и присъдените оценки на ценовите предложения, отразени по-горе в настоящия протокол, комисията определи комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1

$$КО = 0,60 * 86 + 0,40 * 46,07$$

$$КО = 51,60 + 18,43$$

$$КО = 70,03 \text{ т.}$$

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" за Обособена позиция № 1

$$КО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100$$

$$КО = 60,00 + 40,00$$

$$КО = 100 \text{ т.}$$

3. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

$$КО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100$$

$$КО = 60,00 + 40,00$$

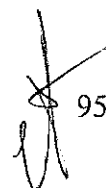
$$КО = 100 \text{ т.}$$

4. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2

$$КО = 0,60 * 80 + 0,40 * 63,79$$

$$КО = 48,00 + 25,52$$

$$КО = 73,52 \text{ т.}$$

 95

5. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗД за обособена позиция 2

$$КО = 0,60 * 78 + 0,40 * 84,09$$

$$КО = 46,80 + 33,64$$

$$КО = 80,44 \text{ т.}$$

6. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

$$КО = 0,60 * 94 + 0,40 * 100$$

$$КО = 56,40 + 40,00$$

$$КО = 96,40 \text{ т.}$$

Въз основа на горното комисията класира офертите на участниците, както следва:

За обособена позиция № 1:

Първо място: Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" с комплексна оценка - 100 т.

Второ място: „НИОНИ“ ООД с комплексна оценка – 70,03 т.

За обособена позиция № 2:

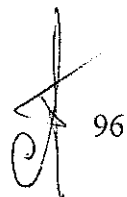
Първо място: "Ер Джи Консултинг" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Второ място: "Темида СПП ОПРР" ДЗД с комплексна оценка – 80,44 т.

Трето място: Обединение "Евролекс, Модус и Новел" с комплексна оценка – 73,52 т.

За обособена позиция № 3:

Първо място: Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" с комплексна оценка - 96,40 т.

 96

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници:

- Участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2.
- Участникът Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" за Обособена позиция № 2
- Участникът „Институт за специализации и обучения ООД“ за Обособена позиция № 2
- Участникът "Легалия" ЕООД за Обособена позиция № 1
- Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" за Обособена позиция № 1
- Участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД за Обособена позиция № 2
- Участникът Адвокатско дружество "Делойт лигъл" за Обособена позиция № 2
- Участникът "Юрекс България" ДЗЗД за Обособена позиция № 2
- Участникът ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД за Обособена позиция № 2
- Участникът Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ за обособена позиция 2
- Участникът Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018" за Обособена позиция № 2

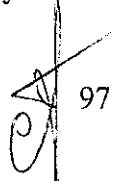
2. Да сключи договор с класираните на първо място участници за всяка от обособените позиции, а именно:

2.1. За обособена позиция № 1: Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" ;

2.2. За обособена позиция № 2: "Ер Джи Консултинг" ООД;

2.3. За обособена позиция № 3: Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко".

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка „Специализирани юридически услуги, за



97

Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.” с три обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-010 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 21.05.2018г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Комисия:

Председател:

/Живка Георгиева/

Членове:

.....

/Мария Григорова/

.....

/Симеон Бончев/

.....

/Запрян Игнатов/

.....

/Елка Савова/

За заседанието на 13.03.2018 г.

.....

/Нина Андреева/

.....

/Пенка Врачева/

Съгласувано с:

Юра Йорданова-Витанова, Директор на дирекция „Обществени поръчки“

.....

дата 22.05.18.

.....